



Institut de la Formation en Cours de Carrière

Rapport d'évaluation des formations en cours  
de carrière organisées en 2010-2011

Décembre 2011

Ce rapport d'évaluation est le fruit d'un travail d'équipe.

Analyse et traitement des données quantitatives: Valérie Baffrey, David Mathurin

Analyse, traitement des commentaires et rédaction: Valérie Baffrey, Francesco Dell Aquila, Anne Hicter, Christophe Mélon

Traitement des questionnaires par lecteur optique et encodage des commentaires: Frédérique Delvaux

Mise en page du rapport: Sophie Filée

## Table des matières

1.	Introduction .....	5
2.	Descriptif – tableau de bord .....	7
2.1	L'offre de formations et sa réalisation par niveaux et par catégorie.....	8
2.2	Absentéisme aux formations.....	12
3.	Résultats globaux .....	15
3.1	Fondamental volontaire.....	16
3.2	Fondamental macro obligatoire.....	18
3.3	Spécialisé.....	20
3.4	Secondaire ordinaire.....	22
3.5	C.PMS.....	24
4.	Approfondissement de certaines formations .....	27
4.1	Elaboration de séquences d'apprentissage .....	28
4.2	Evaluation des compétences .....	30
4.3	Education aux médias.....	32
4.4	CTPP .....	34
4.4.1	Plan Individuel d'Apprentissage (PIA) - Observation.....	36
4.5	Formations relationnelles spécifiques au spécialisé .....	38
5.	Conclusion .....	41
6.	Annexes.....	45
6.1	Formulaire d'évaluation .....	46
6.2	Tableaux approfondis de l'offre de formations .....	50



## 1. Introduction

Le rapport d'évaluation 2010-2011 a une structure similaire à celui de 2009-2010 mais est différent quant aux données qu'il contient. Il se structure comme l'année passée toujours en 3 grandes parties :

- Une partie descriptive reprenant des informations relatives à l'offre de formation et à sa réalisation ainsi que quelques éléments en lien avec l'absentéisme ;
- Une partie relative aux résultats globaux pour chacun des niveaux ;
- Un approfondissement de certaines formations.

Dans ce 3ème point, nous avons souhaité nous interroger sur les formations « élaboration de séquences d'apprentissage » et « évaluation des compétences » à la lumière de ce qui avait été fait dans le rapport précédent. Ces formations sont en effet au cœur des formations disciplinaires, essentiellement dans le programme destiné à l'enseignement secondaire, et nous voulions voir si les bons résultats de l'année dernière se maintenaient. Deux autres thématiques ont été examinées : les formations destinées aux professeurs de cours techniques et de pratique professionnelle, pour lesquelles dans beaucoup de cas, nous travaillons en collaboration avec les Centres de compétence de la Région wallonne et les formations relatives à l'éducation aux médias. En effet pour l'année 2011-2012, nous avons proposé des formations « éducation aux médias » au sein même des disciplines et il nous semblait opportun de conforter la tendance perçue en prenant de l'information via les commentaires des évaluations des participants et des formateurs.

Dans le cadre du programme de l'enseignement spécialisé, ce sont les formations relationnelles spécifiques au spécialisé et les formations sur le PIA - observation qui ont été choisies. Les raisons de cette deuxième thématique sont diverses. Tout d'abord, dans son rapport de 2009-2010, l'inspection souligne l'importance de la poursuite d'un travail de conscientisation des équipes par rapport à l'utilité du PIA. Elle relève qu'il « semble que le PIA dont l'usage se généralise et s'améliore dans l'enseignement spécialisé puisse devenir, dans l'enseignement ordinaire aussi, un vecteur efficace de cette communication », d'où l'intérêt de formations sur cette thématique pour les professeurs de l'enseignement secondaire ordinaire du premier degré. C'est donc aussi l'intérêt d'une thématique partagée dans différents niveaux d'enseignement qui nous a poussés à l'explorer en profondeur. Enfin, c'est aussi avec ce choix, se pencher, comme pour les formations relatives à l'évaluation des compétences, sur l'accompagnement d'une « réforme » par des formations.

Les données que le rapport contient sont différentes des années antérieures étant donné que pour la partie descriptive, il a été demandé d'avoir des catégories de formation similaires entre l'IFC et les réseaux afin de pouvoir établir des comparaisons, ce qui était difficilement le cas les années antérieures. Comme catégorisation, nous utilisons en effet les thèmes de chacun des programmes de formation présents dans les codes de formation. Nous réutiliserons cette catégorisation propre à notre programme dans la partie liée aux évaluations. Outre les catégories, les données à recueillir sur l'offre de formations ont été précisées : le nombre de jours de formations prévues, le nombre de jours de formations activées, le nombre de jours de formations participants-inscrits et participants réalisés.

Cette catégorisation nouvelle qui a nécessité de recoder les formations n'a pas permis d'établir une comparaison avec les données de l'année dernière. Cette comparaison pourra être faite l'année prochaine.

Pour la partie portant sur les évaluations des formations, le questionnaire est nouveau (voir annexe 1). Il a été construit en continuité avec les constats des années antérieures notamment par rapport aux facilitateurs liés à l'atteinte des objectifs et au transfert. Comme l'année passée, dans la présentation des résultats, il nous semble intéressant de combiner les données reprenant l'ensemble de l'avis des participants avec, d'autre part, une appréciation de chacune des sessions. Par session, nous calculons un indicateur. Celui de cette année est très différent des autres années puisque nous avons pris l'option de le composer avec les items liés au dispositif, items dégagés de l'analyse des rapports précédents et témoignant aux dires des participants d'un dispositif de qualité, comme nous pourrions encore le percevoir par exemple dans l'analyse des formations très positives du spécialisé. Chaque session, sur la base du score lié au dispositif, est catégorisée comme très positive ( $> 3.76$ ), positive ( $> 3.25$ ), moyenne (entre 2.75 et 3.25) et problématique ( $< 2.75$ ). Les graphiques liés aux sessions reprennent chaque fois le nombre de sessions concernées. Notons que nous disposons de l'évaluation d'au moins 95% des sessions organisées sauf dans le cas de l'enseignement fondamental où ce pourcentage est plus faible. Les résultats globaux prennent en compte les différents thèmes de formation. A ce niveau, pour 2010-2011, une réorganisation du programme du secondaire avait été faite : développement et évaluation des compétences mais surtout formations transversales (la plupart des formations relationnelles et à caractère sociologique), formations destinées à des fonctions spécifiques (comme l'entrée dans le métier, l'accompagnateur CEFA,...) et des formations pour développer des compétences professionnelles spécifiques (protection du dos, la voix). Les autres thématiques sont relativement explicites.

A la fois dans la partie « résultats globaux » et « approfondissement de certaines formations », nous prendrons en compte les pourcentages de personnes « plutôt d'accord » et « tout à fait d'accord » valides (c'est à dire en excluant les personnes qui n'ont pas répondu) pour la satisfaction globale et les pourcentages de personnes ayant dit « oui » pour l'atteinte des objectifs. Le nombre de questionnaires et de sessions concernées seront chaque fois précisés. Les résultats liés au dispositif et aux acquis seront exploités uniquement dans les formations approfondies. Il nous semblait important en effet de disposer d'un ensemble homogène de formations ayant les mêmes types d'objectifs pour pouvoir croiser les informations. Là aussi, nous recourons aux pourcentages valides. Pour la question relative aux acquis, nous avons pris l'option pour la présentation des résultats d'associer la modalité « sans objet cela ne fait pas partie des objectifs » aux non-réponses. Dans le texte, si cela s'avérait opportun, des précisions seront données sur cette modalité.

Au niveau de l'analyse des commentaires, pour rappel, 4 questions ouvertes peuvent nous fournir de l'information supplémentaire : la question 5 qui justifie en quoi les objectifs de la formation ont selon la personne été travaillés, la question 6 qui lui propose d'explicitier pourquoi la formation correspondait ou non à ce qu'elle imaginait en complémentarité avec la question 9 relative à ce qu'elle aurait souhaité de plus par rapport à cette formation. Les participants ont toujours la possibilité à la question 10 de nous faire part d'autres remarques éventuelles. Les commentaires des sessions très positives et très négatives ont été approfondis ainsi que ceux relatifs aux thématiques que nous avons creusées. Dans certains cas, étant donné le nombre important de questionnaires, un échantillon a été pris.

Outre le fait de faire le point sur les formations écoulées en 2010-2011, ce rapport peut être un premier pas pour travailler sur la complémentarité de différents acteurs de formation via la partie descriptive ou apporter des réflexions sur l'utilité de la formation pour le Pilotage du système éducatif, réflexion très actuelle au moment de finaliser ce rapport.

Le travail sur ce rapport doit nous permettre aussi de prendre du recul par rapport à ce nouveau questionnaire au vu des données qu'il fournit (ex. nuances entre des items, item peu compris, pertinence de l'information obtenue,...) et de voir s'il paraît opportun de l'amender pour l'année 2012-2013. Il nous semblait prématuré de le modifier sans nous être imprégnés suffisamment des résultats qu'il peut fournir.

## 2. Descriptif – tableau de bord

## 2.1 L'offre de formations et sa réalisation par niveaux et par catégorie

Tableau 1 : spécialisé

Spécialisé - Catégories	Nbre sessions prévues (sans les classées non activées)	Nbr Session activées	Nbr Jours prévus - jours session classées non activées	Nbr jours sessions activées	Nbr jours - participants inscrits (durée * nbr inscrits)	Nbr jours - participants réalisés (somme des jours réalisés dans liste présence)
1 - Diriger et piloter un établissement	13	5	22	8	90	73
2 - Pédagogie générale	7	2	16	4	54	49
3 - Discipline : enseignement fondamental	17	14	32	27	483	433
3.4 - Education artistique	4	3	8	6	120	107
3.5 - Education physique	13	11	24	21	363	326
4 - Disciplines/secteurs : enseig. secondaire	20	15	40	30	390	312
4.1 - Français	12	8	24	16	210	155
4.2 - Mathématiques	8	7	16	14	180	157
5 - Santé et sécurité	0	0	0	0	0	0
6 - TIC et médias	0	0	0	0	0	0
7 - Citoyenneté et questions de société	0	0	0	0	0	0
8 - Relationnel et communication	47	38	97	78	1229	1058
9 - Besoins spécifiques	96	84	197	174	3297	2932
10 - Paramédical	3	3	3	3	29	27
TOTAUX	201	161	407	324	5572	4884

Tableau 2 : fondamental

Fondamental - Catégories	Nbre sessions prévues (sans les classées non activées)	Nbr Session activées	Nbr Jours prévus - jours session classées non activées	Nbr jours sessions activées	Nbr jours - participants inscrits (durée * nbr inscrits)	Nbr jours - participants réalisés (somme des jours réalisés dans liste)
1 - Diriger et piloter un établissement	0	0	0	0	0	0
2 - Pédagogie générale	0	0	0	0	0	0
3.1 - Français	37	11	76	25	356	300
4 - Mathématiques	26	8	52	16	154	143
5 - Eveil	135	28	241	55	500	424
6 - Education artistique	17	11	35	23	362	320
7 - Education physique	155	129	155	129	1920	1677
8 - Langues	53	37	71	45	492	465
9 - TIC et médias	2	1	4	2	38	40
10 - Cours philosophiques	0	0	0	0	0	0
11 - Citoyenneté et questions de société	22	9	48	22	220	196
12 - Relationnel et communication	0	0	0	0	0	0
TOTAUX	447	234	682	317	4042	3565

Tableau 3 : fondamental macro

Fondamental - Catégories	Nbre sessions prévues (sans les classées non activées)	Nbr Session activées	Nbr Jours prévus - jours session classées non activées	Nbr jours sessions activées	Nbr jours - participants inscrits (durée * nbr inscrits)
3.2 - Français Macro	824	816	824	816	37903

L'offre de formations de l'IFC est très diversifiée. Assez logiquement, on trouve cependant beaucoup de formations relatives aux besoins spécifiques dans le programme de l'enseignement spécialisé, aux disciplines dans l'enseignement fondamental et secondaire. Le taux d'activation des formations varie entre 50 et 80%. Le rapport entre le nombre de jours de formations-participants réalisés et le nombre de jours- inscrits est toujours supérieur à 85%.

En 2010, les membres de la Commission de pilotage ont souhaité que l'IFC et les réseaux se mettent d'accord sur des catégories communes pour présenter la partie descriptive de manière à pouvoir établir des comparaisons entre les différents rapports. La même nomenclature sera utilisée par tous pour les différents indicateurs repris. A l'annexe 2, pour les 3 premiers niveaux (spécialisé, fondamental volontaire et surtout secondaire), nous avons « approfondi » la catégorisation décidée en commun afin de mieux percevoir, essentiellement pour les disciplines, ce que ces catégories recouvraient. Ceci nous permettra de donner des informations plus précises encore sur les formations qui ont eu lieu à l'IFC.

Rappelons que l'IFC travaille notamment par marchés publics. Un marché ne peut être attribué qu'à la meilleure offre pour chaque lot. Toutes les offres reçues, analysées et classées par l'IFC ne paraîtront donc pas dans le programme des formations de l'IFC puisque toutes les formations classées après la 1ère ne sont attribuées que lorsque l'offre classée en meilleure position est commandée. Dès lors, il nous a paru opportun de retirer des sessions prévues et donc du nombre de journées prévues, les offres classées non activées. Elles sont au nombre de 21 pour le spécialisé, 20 pour le fondamental, 213 pour le secondaire ordinaire et 26 pour les PMS. Le « nombre de jours participants inscrits » est calculé en additionnant pour l'ensemble des sessions activées le nombre d'inscrits 10 jours avant la formation multiplié par la durée. Le « nombre de jours participants réalisés » est calculé quant à lui à partir de la somme des journées réalisées par chaque participant pour l'ensemble d'une session. Ce calcul se fait donc à partir de la liste de présences. A ce jour, il nous manque 35 listes de présence, ce qui réduit quelque peu le nombre de jours participants réalisés.

Le programme du spécialisé concentre à lui seul beaucoup de formations liées aux besoins spécifiques (environ la moitié). Le détail de cette catégorie montre que la majorité concerne les dys, le TDAH et le PIA. Des formations sur la gestion des conflits mais aussi sur les techniques d'animation dans la prise en charge d'un groupe de jeunes de l'enseignement spécialisé hors de la classe et de manière moindre sur la gestion du stress constituent le thème relationnel. Les formations liées aux TIC et médias, à la santé et sécurité et à la citoyenneté ne sont pas spécifiques au public du spécialisé et sont proposées à partir du programme du secondaire. Nous constatons que l'offre disciplinaire tous niveaux confondus est d'environ 18% et que toutes les disciplines ne sont pas

représentées. Pour ce sujet, nous restons avec la difficulté d'avoir des formateurs qui puissent proposer des formations en lien direct avec le spécialisé. De la même manière, nous voyons que seules quelques sessions sont spécifiques aux paramédicaux. Pour les secteurs, les professeurs de CTPP vont chercher les formations disponibles dans l'enseignement secondaire ordinaire.

En 2010-2011, quelques formations étaient proposées à destination des directions : une formation de sensibilisation au plan de formation, nœud essentiel selon nous dans le processus de formation, une formation sur la gestion de son équipe et une sur la gestion de soi et de son stress au quotidien. 38% de ces sessions ont pu être activées. C'est un des pourcentages d'activation le plus faible. De même bien que proposées les formations « entrée dans le métier » n'ont pas été activées. Globalement, 80% des formations sont activées et 87% des journées participant-inscrit se concrétisent.

En 2010-2011, le groupe de travail lié au programme du fondamental a fait le choix de recentrer l'offre sur des formations en lien avec les compétences disciplinaires, comme en témoigne le tableau relatif à ce niveau. Les formations les plus nombreuses en mathématiques et en français sont en lien avec les évaluations externes non certificatives. Dans les deux disciplines ont été aussi activées des sessions destinées spécifiquement au maternel et au français langue étrangère. En éveil par contre, ce sont les formations qui visent à élaborer des séquences d'apprentissage qui prennent le dessus. Les formations en éducation artistique ont été choisies autant que des formations en français. Seules quelques sessions à caractère sociologique (démocratie, développement durable, éducation non sexiste) ont été activées. Le nombre important de formations en éducation physique concerne les macro-éducation physique. Il en est de même pour les langues. Sur l'ensemble de l'offre prévue, un peu plus de la moitié des sessions a pu être commandée, la raison étant qu'on se situe pour les participants du fondamental dans des formations volontaires. Notons cependant que pour ce niveau 317 jours de formations ont pu avoir lieu, ce qui n'est finalement pas très loin du spécialisé. Le taux de participation est de 88%.

Complémentairement, 37.903 personnes ont participé à des formations macro-obligatoires organisées par l'inspection. Pour ces sessions, nous ne sommes pas à même de différencier les inscrits des présents.

Tableau 4 : secondaire

Secondaire - Catégories	Nbre sessions prévues (sans les classées non activées)	Nbre sessions activées	Nbre Jours prévus - jours sessions classées non activées	Nbr journées activées	Nbr jours - participants inscrits (durée * nbr inscrits)	Nbr jours - participants réalisés (somme des jours réalisés dans liste présence)
1 - Diriger et piloter un établissement	6	1	11	1	35	32
2 - Pédagogie générale	51	37	128	85	1160	981
3 - Discipline / Secteur	891	628	1769	1252	18409	15996
3.1 - Français	92	85	185	173	2547	2235
3.2 - Mathématiques	82	77	163	153	2699	2239
3.3 - Langues modernes	123	71	244	142	2184	1915
3.4 - Langues anciennes	13	12	25	23	308	268
3.5 - Sciences	75	61	141	114	2232	1956
3.6 - Sciences humaines	127	82	247	158	2069	1836
3.7 - Education physique	59	49	114	97	1711	1496
3.9 - Education artistique	30	30	60	60	1024	925
3.10 - Agronomie	13	7	26	14	148	104
3.11 - Industrie	88	40	178	81	716	608
3.12 - Construction	58	35	127	80	731	679
3.13 - Hôtellerie-alimentation	48	32	96	64	860	733
3.14 - Habillement et textile	0	0	0	0	0	0
3.15 - Arts appliqués	16	13	31	25	270	214
3.16 - Economie	41	14	80	28	294	251
3.17 - Services aux personnes	26	20	52	40	616	537
3.18 - Sciences appliquées	0	0	0	0	0	0
4 - Santé et sécurité	61	47	120	99	1679	1399
5 - TIC et médias	208	159	421	322	5333	4508
6 - Citoyenneté et questions de société	75	53	140	99	1779	1530
7 - Relationnel et communication	95	76	233	191	3824	3033
TOTAUX	1387	1001	2822	2049	32219	27479

Tableau 5 : C.PMS

C.PMS - Catégories	Nbre sessions prévues (sans les classées non activées)	Nbr Session activées	Nbr Jours prévus - jours session classées non activées	Nbr jours sessions activées	Nbr jours - participants inscrits (durée * nbr inscrits)	Nbr jours - participants réalisés (somme des jours réalisés dans liste présence)
1 - Diriger et piloter un centre PMS	0	0	0	0	0	0
2 - Mission des CPMS	6	3	15	9	154	121
2.6 - Orientation scolaire et professionnelle	14	9	28	18	282	242
2.7 - Soutien de la parentalité	8	7	16	14	214	181
2.9 - Outils des PMS	29	14	66	35	333	274
3 - Thématiques spécifiques et travail PMS	81	72	165	145	2835	2429
4 - Citoyenneté et question de société	0	0	0	0	0	0
TOTAUX	138	105	290	221	3818	3247

Tableau 6 : global

Niveaux	Nbre sessions prévues (sans les classées non activées)	Nbre sessions activées	Nbre jours prévus - jours sessions classées non activées	Nbre jours sessions activées	Nbre jours - participants inscrits (durée * nbr inscrits)	Nbre jours - participants réalisés (somme des jours réalisés dans liste présence)
Spécialisé	201	161	407	324	5572	4884
Fond volontaire et macro-langues et éduc. phys.	447	234	682	317	4042	3565
Fond macro-obligatoire inspection	824	816	824	816	37903	
Secondaire	1387	1001	2822	2049	32219	27479
C.PMS	138	105	290	221	3818	3247
Total	2997	2317	5025	3727	83.554	39.175

Le programme du secondaire est plus diversifié et propose des formations qui vont concerner d'autres publics comme le spécialisé (secteurs, citoyenneté) ou le fondamental et les PMS (TIC). 61% des jours de formations sont en lien avec les disciplines ou les secteurs. Nous retrouvons des formations à la fois sur l'élaboration de séquences, sur l'évaluation, des actualisations mais aussi des formations en lien avec les TIC. Nous avons en effet catégorisé ici les formations « quelle plus-value apportent les TIC dans mes cours de... ? ». Cette catégorie de formations est très présente en mathématiques, dû aux logiciels dans ce domaine vraisemblablement. En français, ce sont surtout des formations « élaboration de séquences » et « actualisation » qui sont activées même si toutes les sessions prévues sur l'évaluation ont eu lieu. On observera un profil similaire en langues. Ici cependant, on constate que l'offre est plus grande que la demande (ne fût-ce que concernant les formations « immersion ») et ce, à l'inverse des formations en langues anciennes. En sciences, éducation physique et éducation artistique, ce sont avant tout les formations « actualisation des connaissances » qui prennent le dessus. En sciences humaines (géographie, histoire, sciences économiques et sociales), pratiquement toutes les évaluations sont activées. Les actualisations rencontrent aussi un vif succès.

Au niveau des secteurs, ce sont nettement les formations « actualisation des connaissances » qui sont choisies à l'exception de deux secteurs « économie » et « services aux personnes » qui sont beaucoup plus réparties entre « élaboration de séquences », « évaluation » et « actualisation ». Notons que les deux premiers types de formations existent mais ne sont vraisemblablement pas choisis. Ceci a d'ailleurs été relevé dans le groupe du travail du spécialisé : comment faire en sorte que les professeurs de CTPP optent pour des formations plus pédagogiques ? Nous n'avons pas proposé de formations dans deux secteurs « l'habillement » et « les sciences appliquées » et cherchons cette année dans le cadre des organisations collectives des formations qui pourraient intéresser ces professionnels, la difficulté étant leur petit nombre mais aussi leurs spécificités professionnelles, dans le secteur des sciences appliquées surtout.

Viennent ensuite les formations liées aux TIC-techniques et aux médias : 15% des journées de

formation, les premières étant plus importantes en nombre que les secondes. 9% des journées de formation portent sur des formations relationnelles. Les autres concernent de manière à peu près équivalente, la santé et la sécurité, la citoyenneté et la pédagogie générale. Derrière ce concept très large, nous y avons mis les formations difficilement catégorisables ailleurs à savoir : « apprendre aux élèves à présenter les résultats de leurs travaux dans le cas d'une épreuve de qualification », « le rôle du chef d'ateliers dans le cadre des outils d'évaluation », les formations « entrée dans le métier » (seule une formation sur deux sera activée), celles à destination des accompagnateurs CEFA, celles visant les « hauts potentiels ».

72% des sessions de formation du secondaire sont activées. 85% des journées prévues par participant sont effectivement réalisées.

Le programme des C.PMS regroupe 3 grandes thématiques : des formations sur les missions spécifiques (orientation, soutien à la parentalité dans le cas de l'IFC mais aussi sur le partenariat), des formations liées aux outils utilisés par les C.PMS (entretien, analyse de la demande, tests, techniques d'animations de groupe,..) et des formations sur des thématiques spécifiques aux PMS (telles que la maltraitance, le décrochage scolaire, l'adolescence, les conduites à risques, les troubles alimentaires). Les journées de formation de ce thème sont plus nombreuses (65%) étant donné que beaucoup de ces sessions sont ouvertes aux membres du personnel de l'enseignement, notamment dans le cadre des formations collectives. Les autres formations (76 journées) sont, quant à elles, spécifiques pour la plupart aux C.PMS. Les formations liées à la citoyenneté sont reprises dans le programme du secondaire. A nouveau, 85% des journées –participants inscrits ont été réalisées. Le taux d'activation des sessions de formation des C.PMS est de 76%.

Si l'on collationne les résultats de chacun des niveaux, nous voyons que ce n'est pas moins de 45.651 jours participants qui ont été organisés, auxquels s'ajoutent les 37.903 journées de formation données par le Service général de l'Inspection. Les chiffres gardent donc à peu près la même tendance au fil des années.

## 2.2 Absentéisme aux formations

Tableau 7 : par niveaux

Niveaux	Nbr Personnes ds Liste	Nbr pers. Prés.à <= 25%	Nbr pers. Prés.à >25% <=50%	Nbr pers. Prés. à >50% <=75%	Nbr pers. Prés. à >75% <=100%
Spécialisé	2959	369	195	18	2377
Fondamental	3556	774	77	11	2694
Secondaire	16609	2026	1565	381	12649
C.PMS	1903	236	180	12	1475
Totaux	25027	3405	2017	422	19195
Pourcentages	100,0	13,6	8,1	1,7	76,7

Tableau 8 : répartition des hommes et des femmes

Niveaux	Nbr Personnes dans listes	Nbre de femmes	Nbre d'hommes	% de femmes
Spécialisé	2959	2363	596	80%
Fondamental	3556	2268	1288	64%
Secondaire	16609	10569	6040	64%
C.PMS	1903	1577	326	82%
Totaux	25027	16777	8250	67%

Calculer l'absentéisme aux formations n'est pas chose aisée au vu de la fluctuation des listes en fonction des personnes qui se rajoutent manuellement. Ce que nous pouvons avancer c'est que sur l'ensemble des formations, 77% des personnes participent à plus de 75% de la formation.

Pour réaliser une analyse plus fine de l'absentéisme, nous nous sommes basés sur les listes de présence. Le nombre de personnes sur la liste reprend les personnes présentes 10 jours avant le début de la formation ainsi que les personnes qui se sont rajoutées manuellement.

Ce nombre a été comparé pour chaque liste aux signatures des personnes pour chaque jour de formation. Le pourcentage de personnes présentes a été calculé pour chaque personne en fonction de la durée de la formation. Si la personne a participé à une des deux journées de formations, son taux de présence sera de 50%.

Ce calcul se fait liste par liste, donc sa limite est qu'une personne inscrite dans une liste qui change de formation, par exemple dans les formations collectives ou dans les formations du fondamental macro-éducation physique, sera considérée comme absente même si elle a été à une autre formation où elle sera comptabilisée également.

En décortiquant ce qui se passe par formation, nous constatons ainsi que dans la formation macro-éducation physique, 389 personnes ont été rajoutées manuellement dans les listes. Ce taux d'absentéisme plus important pour les formations macro-éducation physique peut être dû aussi aux conditions climatiques d'une des grosses journées de formation macro-éducation physique de fin d'année civile dernière.

Globalement, le taux d'absentéisme (donc par rapport aux listes de présences de départ), si on considère que

ce sont des personnes qui sont venues à moins de 25% de la formation est de 13,6% et de 21,7% si on considère que les personnes sont venues à moins ou à la moitié de la formation. Le pourcentage de personnes présentes au  $\frac{3}{4}$  de la formation reste le même entre 76 et 80% (pour le spécialisé).

Suite à une demande de la commission de pilotage, la répartition entre les hommes et les femmes a été creusée via les listes de présence puisque ceci nécessite le matricule. Pour le secondaire ordinaire, les chiffres rejoignent ceux mentionnés dans les indicateurs 2011 (61% de femmes). Par contre, la proportion de femmes sur les listes de présence dans les formations destinées au fondamental primaire est nettement moins forte (63% par rapport à 80% dans les indicateurs).

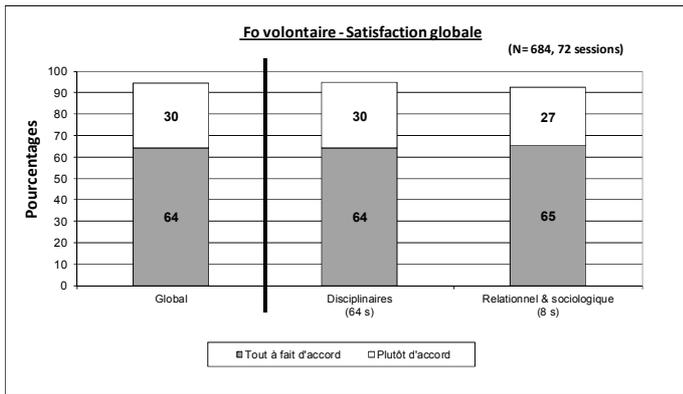
On peut faire l'hypothèse que ceci s'explique notamment par le fait qu'une grande majorité des formations du fondamental concernent les professeurs d'éducation physique. Un constat similaire peut être fait au niveau du spécialisé où, à l'inverse, il y a beaucoup plus de femmes (80%) que dans les indicateurs (67%). L'explication ici pourrait être que beaucoup de professeurs de CTPP, souvent masculins dans certains secteurs, vont s'inscrire à des formations présentes dans le programme du secondaire. Derrière un même programme, il peut en effet y avoir des personnes de niveaux de formation différents. On voit clairement cependant ici aussi la féminisation du métier et encore plus au niveau des C.PMS.



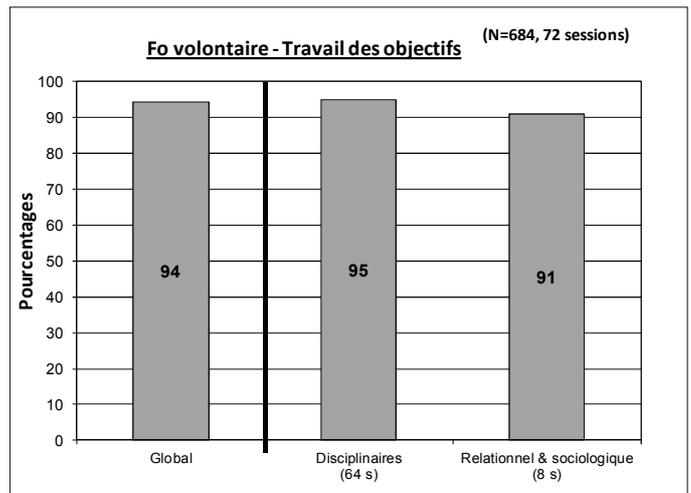
## 3. Résultats globaux

### 3.1 Fondamental volontaire

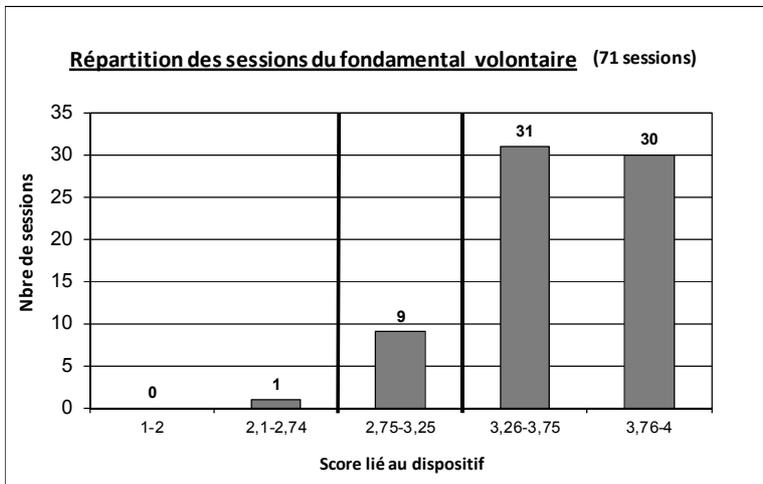
Graphe 1 : satisfaction globale



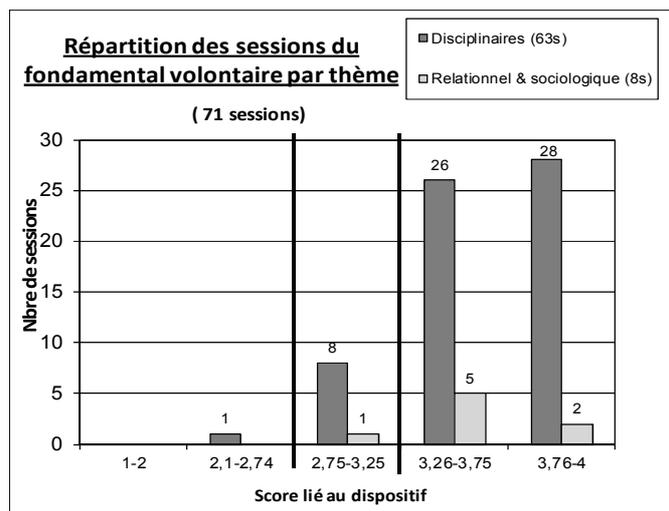
Graphe 2 : travail des objectifs



Graphe 3 : répartition des sessions



Graphe 4 : répartition des sessions par thème



Un nombre de sessions organisées toujours trop faible. Le nombre de participants a même diminué par rapport à l'année précédente. Pourtant, la qualité des formations est particulièrement bonne selon l'évaluation des participants.

Comme les années précédentes, nous ne pouvons commencer le bilan global des formations volontaires pour l'enseignement fondamental ordinaire sans regretter la faiblesse du nombre d'inscriptions. Pour l'année 2010-2011, nous avons les questionnaires de 72 sessions pour un ensemble de 684 participants. C'est encore moins que l'année 2009-2010 qui pourtant n'avait déjà pas été des plus prolifiques. Comme nous le verrons ci-après, la raison pour laquelle si peu de participants choisissent de participer aux formations volontaires n'est pas en lien avec le niveau de satisfaction globale au sujet des formations. Autrement dit, ce ne sont pas les retours des personnes ayant suivi une formation qui en décourageraient d'autres de s'inscrire. A ce sujet, il est intéressant de remarquer qu'un participant sur quatre en moyenne déclare s'être inscrit à une formation sur la base d'un conseil. C'est généralement plus que pour les autres niveaux d'enseignement.

Une hypothèse qui pourrait expliquer une part du phénomène est sans doute en lien avec le manque d'informations du public de l'enseignement fondamental ordinaire au sujet de ce que l'IFC lui propose. C'est entre autre pour cela que, pour l'année 2011-2012, l'Institut a décidé d'informer directement les personnes concernées par le biais d'un supplément au magazine PROF. Nous ne manquerons d'évaluer à l'avenir l'effet de cette mesure sur les taux de participations.

Les résultats quantitatifs des évaluations montrent que plus de 94% des participants ont été satisfaits des formations qu'ils ont suivies. Parmi ces 94%, plus de 64% se disent tout à fait satisfaits. Au niveau des sessions, sur les 72 organisées, seule une session est jugée négativement alors que trente d'entre elles se distinguent par des évaluations particulièrement positives.

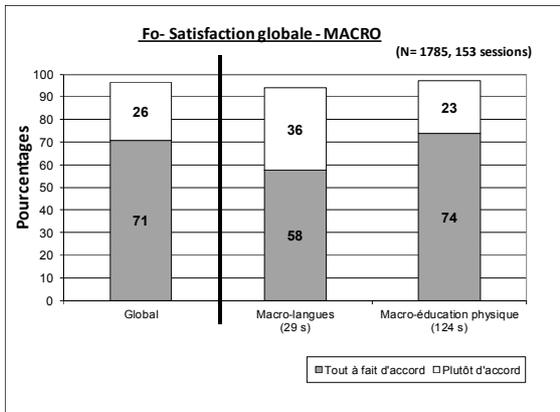
La seule session évaluée négativement porte sur « la construction d'outils d'évaluation équivalents à ceux de la commission des outils ». L'analyse des commentaires des participants indique essentiellement que la formation ne leur a pas permis d'y voir plus clair à propos du cadre réglementaire ou d'imaginer des pistes de travail concrètes. Au niveau du dispositif de formation, ils regrettent que leur réalité professionnelle et leurs acquis n'aient pas été pris en compte. Nous savons pourtant que pour ce thème du moins, la praticabilité sur le terrain de ce qui est vu en formation est un élément fondamental pour la réussite du processus de formation.

La lecture des commentaires des trente sessions très positives nous donne une image relativement précise des caractéristiques de la « bonne » formation :

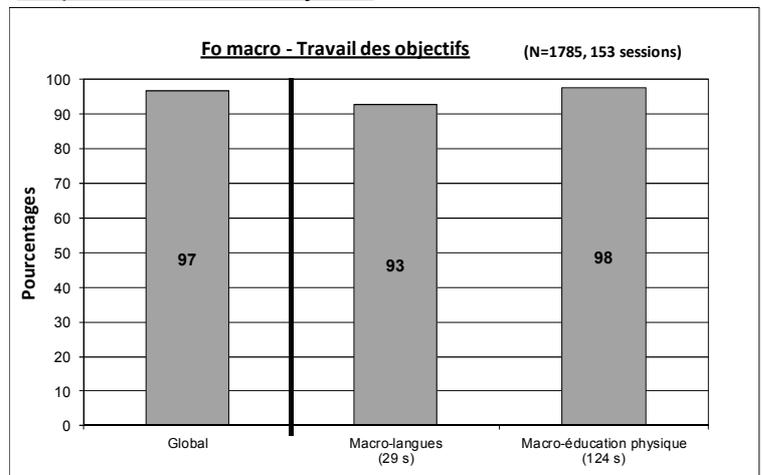
- Elle se déroule dans un climat et une atmosphère rendue positive par l'attitude constructive et dynamique du groupe. Plus simplement dit, le groupe motivé est un facteur particulièrement positif ;
- Le dispositif de formation s'appuie sur des supports didactiques et des documents pédagogiques structurés, pertinents et réutilisables facilement par les participants. Il alterne la théorie et la pratique de manière équilibrée en rapport aux objectifs de la formation. Les activités pratiques ou expérimentations sont combinées avec des moments de réflexivité ;
- Le formateur est enthousiaste, souriant et fait preuve d'empathie. Il maîtrise le contenu et est capable de l'adapter au niveau des élèves des classes des participants. Il connaît très bien la réalité du terrain et peut répondre à des questions concrètes et parfois spécifiques. Par sa gestion du groupe, il suscite les échanges constructifs ;
- Les acquis au terme de la formation sont des outils, des techniques et des pistes de travail concrètes. Ils peuvent aussi prendre la forme de séquences d'apprentissage conçues en cours de formation pour les classes des enseignants (pour les sessions portant sur la construction de séquences d'apprentissage surtout). Ils peuvent simplement permettre une meilleure compréhension de certains termes ou du cadre réglementaire (pour les sessions portant sur la construction d'outils d'évaluation par exemple). Les acquis peuvent encore concerner la remise en question positive sur le plan didactique (ainsi, un participant à une session sur les difficultés quant à l'apprentissage de la lecture a écrit « cela m'a permis de voir la lecture sous un autre angle, d'élargir mes horizons et de sortir du point de vue traditionnel »). Ils peuvent enfin permettre à certains instituteurs-trice-s d'oser se lancer dans l'enseignement de certaines matières avec plus d'assurance (ces commentaires sont le plus souvent lus pour des sessions travaillant l'éveil scientifique et l'éducation artistique) .

### 3.2 Fondamental macro obligatoire

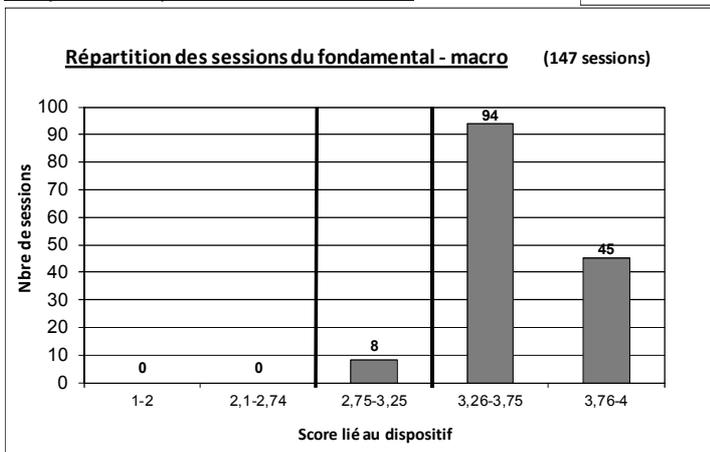
Graphe 5 : satisfaction globale



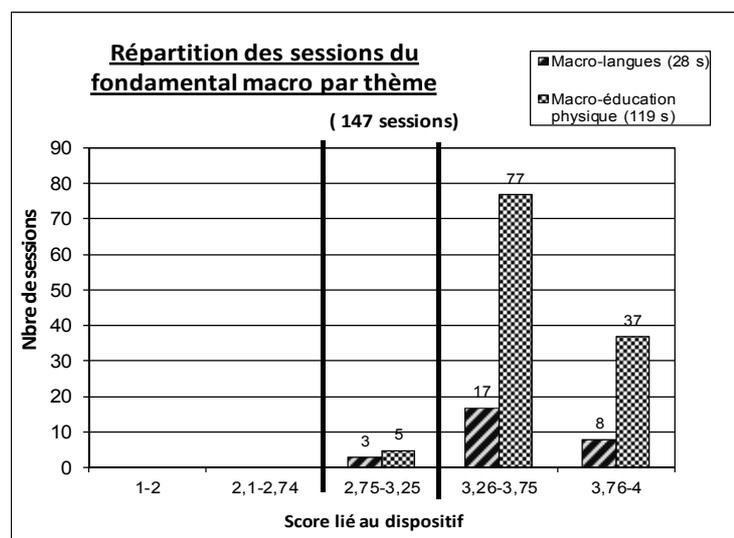
Graphe 6 : travail des objectifs



Graphe 7 : répartition des sessions



Graphe 8 : répartition des sessions par thème



Les évaluations des formations macro-éducation physique ainsi que celles des formations macro-langues plafonnent clairement. Les nouveautés apportées aux programmes des formations macro-éducation physique et macro-langues sont appréciées.

Pour rappel, dans le cadre des formations macro-obligatoires, l'IFC assure les formations macro-éducation physique ainsi que les formations macro-langues. Les autres formations macro-obligatoires sont prises en charge par l'inspection. En 2010-2011, les journées de formation macro-obligatoires assurées par l'inspection étaient consacrées à la correction des évaluations externes non-certificatives en lecture/production d'écrit ainsi qu'à l'analyse des principaux types d'erreurs mis en évidence lors de la correction des épreuves, la recherche d'explications et l'élaboration de pistes de remédiation immédiate. Ces journées étant essentiellement consacrées à la correction des épreuves, nous n'avons pas d'évaluation de ces formations.

Concernant les formations macro-éducation physique, huit journées ont été organisées en 2010-2011. Chacune de ces journées regroupait de 8 à 12 ateliers différents (ces ateliers duraient chacun une demi-journée). Depuis cette année, les ateliers sont classés par cycles (4 à 7 ans, 8 à 10 ans et 10 à 12 ans) et par thèmes (habiletés gestuelles et motrices, condition physique et coopération sociomotrice). Cela avait pour but de faciliter le choix des ateliers pour les participants et de structurer de manière plus cohérente le programme des formations. Les quelques remarques lues à ce sujet sur les formulaires d'évaluation mais aussi les retours oraux nous laissent penser que l'effet attendu a bien été atteint. Par ailleurs, nous pouvons faire l'hypothèse que c'est là une part de l'explication du fait que les résultats globaux des évaluations sont encore meilleurs que ceux de l'année précédente.

En effet, de manière globale, les huit journées ont été évaluées de manière extrêmement positive. Sur l'ensemble des participants, ce n'est pas moins de 97,1 pourcents de jugements positifs avec en moyenne trois participants sur quatre qui se disent tout à fait satisfaits de leur formation. Au niveau des sessions (pour information, une session équivaut dans ce cas-ci à un atelier d'une demi-journée), aucune n'est significativement négative alors que 37 sessions sont extrêmement brillantes.

Cette année encore, les maîtres spéciaux en éducation physique ont laissé peu de commentaires. Cependant, leur contenu nous permet de mieux cerner ce qui est à la base de ces résultats positifs : les participants disent avoir particulièrement apprécié le fait de pouvoir pratiquer et expérimenter par eux-mêmes les différentes activités proposées en formation. Ils

soulignent aussi le caractère innovant et la pertinence du contenu sur le plan pédagogique. Ensuite, ils déclarent que l'attention portée sur les adaptations possibles en fonction du niveau des élèves ainsi que des contraintes matérielles spécifiques aux écoles des formés est essentielle. Enfin, la qualité des formateurs est plusieurs fois mentionnée comme élément positif. Parmi les rares commentaires négatifs, nous constatons que l'absence dans les supports de formation d'indications didactiques claires et/ou d'un cadre théorique structuré est quelques fois regrettée.

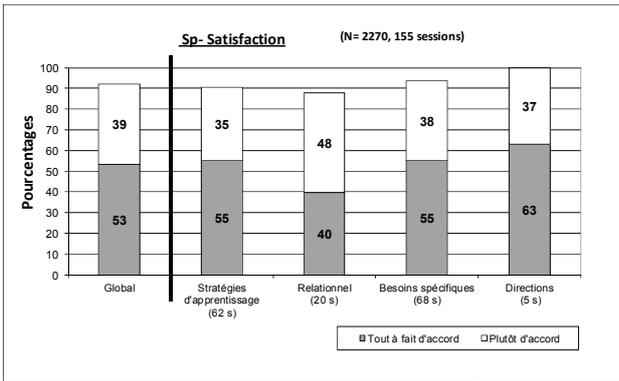
Les formations macro pour les maîtres spéciaux de seconde langue (néerlandais et anglais) avaient comme thème en 2010-2011 « Une seconde langue pour comprendre et s'exprimer ». Deux portes d'entrée étaient proposées pour travailler cette thématique : la remédiation et la différenciation. Une journée de suivi était accessible à l'issue de ces formations.

Ici aussi, les résultats globaux sont particulièrement positifs avec 93,8 pourcents des participants jugeant les formations de manière positive. Plus d'un participant sur deux se dit tout à fait satisfait de la formation et plus de neuf sur dix estiment que tous les objectifs ont bel et bien été travaillés. Au niveau des sessions, aucune n'est considérée comme problématique alors que 8 sessions se distinguent positivement.

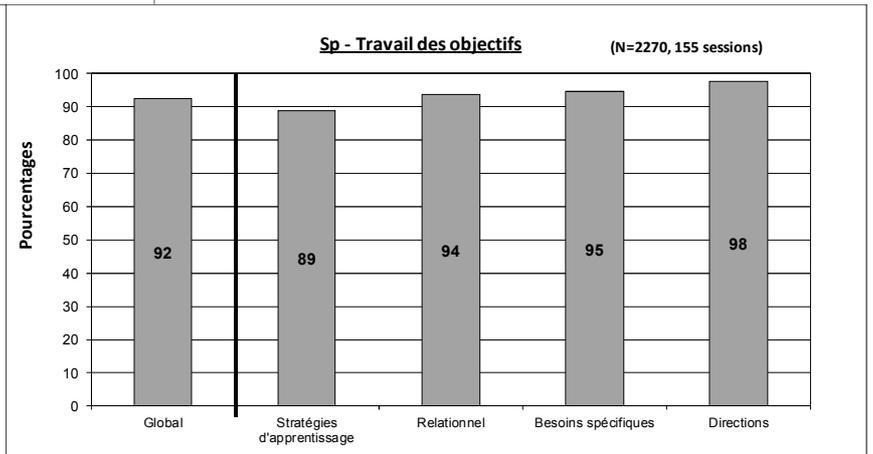
Les commentaires laissés par les participants nous mènent à une série d'indications intéressantes : les brillants résultats peuvent s'expliquer par le souci constant de la formatrice de tenir compte des réalités du terrain, « d'être proche du vécu dans les classes » pour reprendre les propos tels qu'écrits souvent. Plus précisément, les enseignants insistent sur le fait que les outils et pistes d'applications proposés dans les formations, outre le fait d'être riches et efficaces, facilitent la praticabilité de la différenciation dans les apprentissages ainsi que la remédiation aux difficultés des élèves. La qualité de la méthodologie de la formation est très fortement mise en avant. Les participants la décrivent comme dynamique, active et réutilisable. En d'autres termes, nous pouvons dire que la méthodologie de la formation tend à l'isomorphisme. Il est encore intéressant de remarquer que les journées de suivi sont particulièrement bien appréciées. Elles sont considérées comme l'occasion de s'approprier de manière approfondie et individualisée ce qui a été appris dans la formation de base.

### 3.3 Spécialisé

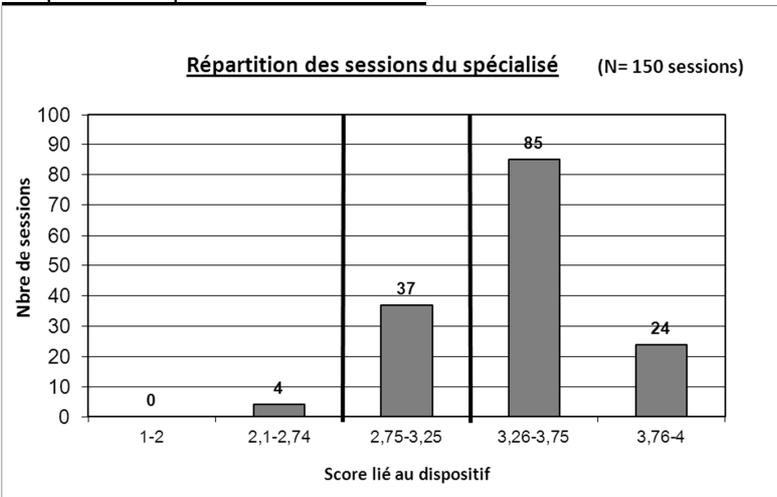
Graphe 9 : satisfaction globale



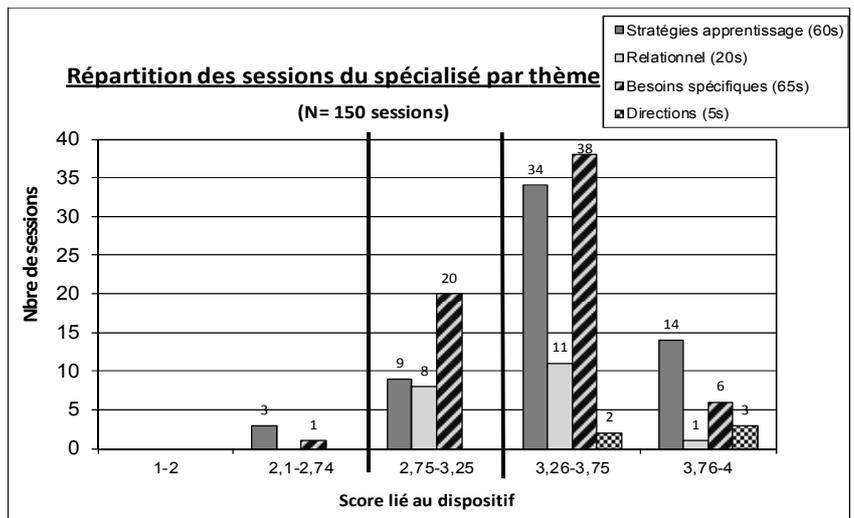
Graphe 10 : travail des objectifs



Graphe 11 : répartition des sessions



Graphe 12 : répartition des sessions par thème



Le dispositif des formations du spécialisé tient tout à fait la route pour environ  $\frac{3}{4}$  des formations. Les participants disent, dans l'ensemble être satisfaits. Outre les éléments habituellement pointés les autres années, on lit dans les formations excellentes, des participants qui ont été surpris par rapport à leurs attentes, des formateurs en congruence avec le groupe, une dynamique, une demande de suivi. Notons que les formations problématiques sont essentiellement de nouvelles formations.

Globalement les personnes sont satisfaites avec une proportion un peu plus faible de personnes tout à fait d'accord pour les formations relationnelles, constat que nous faisons déjà depuis plusieurs années. Les formations proposées aux directions (plan de formation, gestion de soi et de son équipe) bien que peu nombreuses sont très appréciées. Le graphique relatif à l'atteinte des objectifs fait ressortir que le thème « plus disciplinaire » est moins évident.

Sur la base de l'avis des participants, 73% des formations ont un dispositif qui combine les différents éléments perçus comme facilitateurs par les participants des années antérieures. 24% ont un dispositif plus « moyen » et seuls 3% des formations du spécialisé sont vues comme problématiques. Les pourcentages de formations ayant un dispositif jugé moins bon varient par thèmes (de 40% pour les formations relationnelles, à 32% pour les besoins spécifiques et 20% pour les stratégies d'apprentissage).

Les commentaires des sessions très positives et très négatives ont été approfondis.

Dans plusieurs cas, on retrouve dans les 24 sessions positives les mêmes formateurs. Comme nous le voyons dans le graphique différencié, tous les thèmes sont concernés par ces sessions très positives. Quand on passe en revue les commentaires laissés par les participants, on y lit des points communs :

- une formation plus concrète que théorique ou encore un vécu de la théorie ;
- des mises en situation pratiques (ex. manipulation concrète du matériel), un travail sur des situations vécues et partagées ;
- une dynamique (et donc une formation vue par certains comme agréable à suivre), une structure ;
- on en ressort avec des éléments pratiques, des outils souvent précisés dans les attentes des participants (« la formation correspondait à mon envie de m'outiller »), du bagage, de nouvelles idées et beaucoup d'informations pour la suite, une planification au retour de la formation ;
- des participants surpris par rapport à leurs attentes « je n'aurais pas pu imaginer aussi génial » ; « en mieux, j'ai rencontré des nouveautés » ; « je m'attendais à beaucoup de théorie, de bla bla comme d'habitude. Pour la 1<sup>ère</sup> fois en 30 ans, cette formation m'a apporté quelque chose pour ma profession et pour moi personnellement » ; « je m'attendais à quelque chose de beaucoup plus théorique mais le formateur est arrivé à rendre cela « vivant » en partant de notre vécu » ;
- des participants demandeurs, concernés, très participatifs qui partagent leur vécu, motivés ;

- une bonne cohésion de groupe, voire une homogénéité (ex. tous les participants provenaient de l'enseignement spécialisé ; tous les participants étaient du même niveau de connaissance par rapport au sujet) ;
- des formateurs « au top », motivants, à l'écoute des participants, veillant à rejoindre au mieux les besoins du groupe ou leur acquis tout en restant dans le cadre des objectifs ;
- une demande de suivi, dans plusieurs cas, avec les mêmes participants.

Pourtant, on lit aussi parfois :

- le manque de temps,
- le non choix des participants (imposé, par défaut) mais pas majoritairement ;
- que ce sont des formations où il y a peu de participants ;
- des écarts entre intitulé et contenu comme dans la formation « Elaborer des séquences d'apprentissage de manière transdisciplinaire » où les objectifs sont vus comme trop abstraits et difficiles à comprendre alors que la formation est très intéressante.

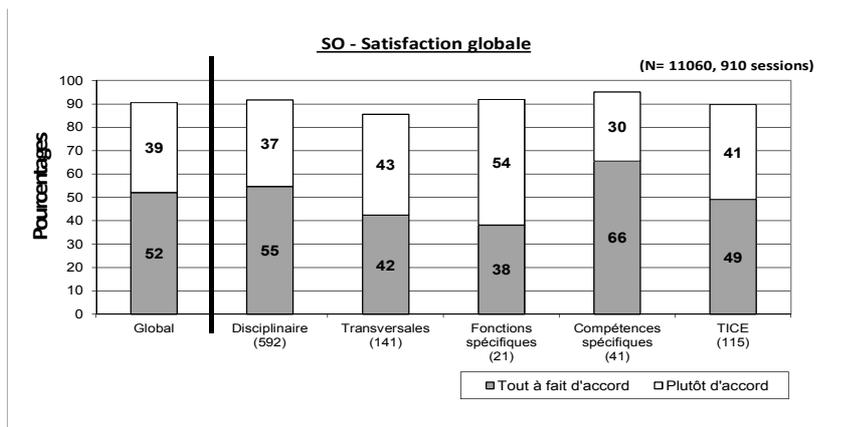
A l'inverse, dans les 4 sessions négatives, on retrouve le contraire de ce qui a été souligné ci-dessus et à nouveau des points communs entre elles :

- dans 3 cas, ce sont de nouvelles formations de cette année ;
- ce sont toutes des formations collectives. Dans 2 cas, les formateurs soulignent que plusieurs participants étaient là par manque de choix ;
- le côté insuffisamment actif, pratique de la formation (méthode frontale; la formatrice dira qu'elle avait espéré exploiter les situations apportées par les participants mais qu'elle n'a pas eu le matériel ; pas assez de réalisations, plus de mises en situations visibles par l'intermédiaire de vidéos...);
- le manque de lien avec le contexte des participants (pas suffisamment applicable avec le milieu scolaire, trop individuel alors qu'on est en groupe classe, les participants attendaient plus de pistes d'adaptation, des outils pour les aider dans une démarche pédagogique ...);
- le manque de structure pour deux d'entre elles;
- l'écart entre l'intitulé et le contenu pour deux d'entre elles également; les participants ayant formulé parfois des attentes en lien avec l'intitulé.

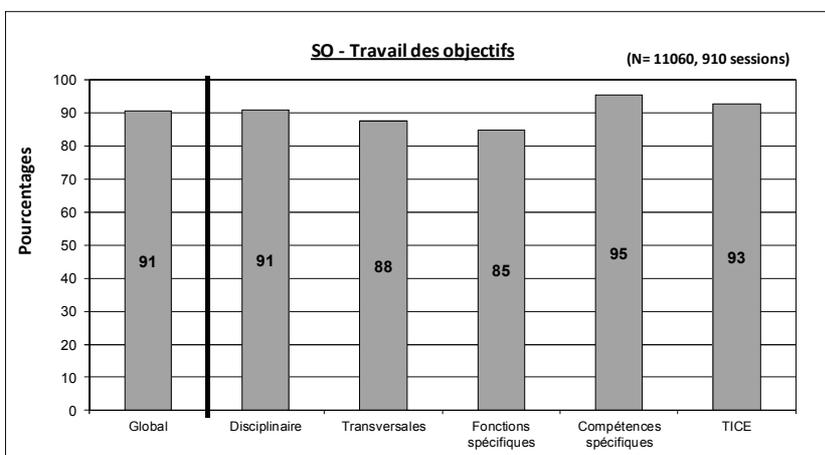
Là où il y a plusieurs formations données par le même formateur, on pourrait faire l'hypothèse qu'il s'agit de formations données en début d'année. Ce n'est pas le cas, ce fut chaque fois la dernière formation qui a posé problème. Mais si dans deux cas, l'autre session est positive voire très positive, les résultats restent faibles pour une formation.

### 3.4 Secondaire ordinaire

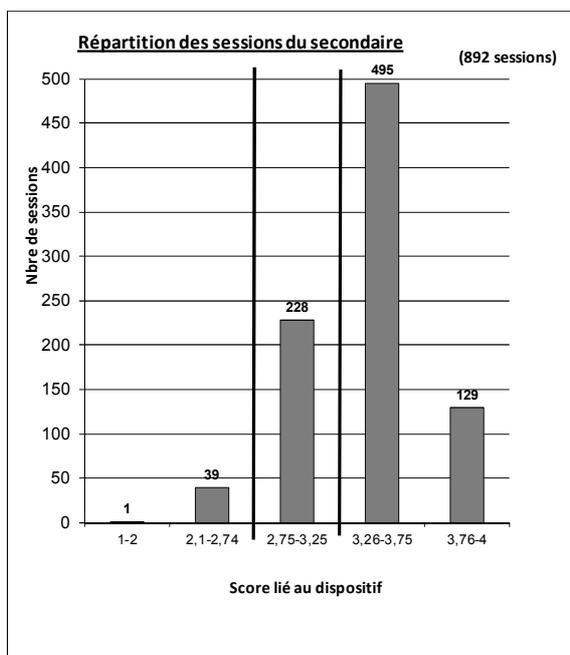
Graphe 13 : satisfaction globale



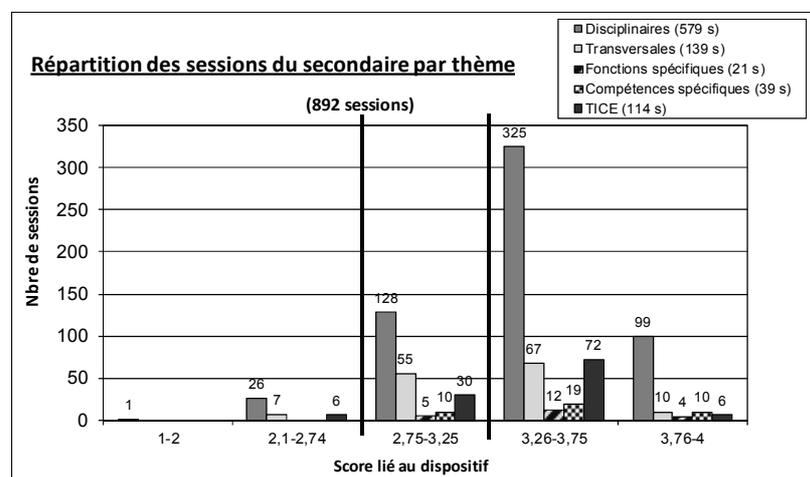
Graphe 14 : travail des objectifs



Graphe 15 : répartition des sessions



Graphe 16 : répartition des sessions par thème



91% des participants expriment leur satisfaction globale quant à celles-ci. C'est avec le même pourcentage qu'ils disent que l'ensemble des objectifs a été travaillé. La grande majorité des formations choisies portent sur la discipline ou le secteur enseigné (65%) et plus de 70% d'entre elles font partie des bonnes et très bonnes sessions.

Cette année, ce sont pas moins de 11.060 questionnaires, portant sur 910 sessions du programme du secondaire ordinaire qui ont pu être analysés. N'ont pas pu être pris en compte cette année, les questionnaires des formations relatives au thème de la « gestion des conflits » quand les sessions étaient programmées en 3 jours dont 2 pendant les organisations collectives plus une journée de suivi un mois plus tard. Dans la grande majorité des cas, les participants n'ont pas eu la possibilité d'assister à la 3<sup>ème</sup> journée. Nous n'avons dès lors pratiquement jamais les 60% de questionnaires requis pour prendre en compte les résultats de la session et avons décidé d'exclure la totalité des formations de ce sujet.

Parmi les formations ici évaluées, 579 (65%) font partie de celles qui travaillent directement une discipline ou un secteur précis, 139 (15.5%) sont des formations dites transversales, 21 (2.4%) touchent à des fonctions spécifiques (les éducateurs ou les coordonnateurs CEFA, par exemples), 39 (4.4%) se sont focalisées sur les compétences spécifiques (la protection du dos, la protection de la voix, etc.) tandis que 114 (12.8%) se focalisent sur les TIC.

Les résultats quantitatifs des formations sont excellents. En effet, lorsqu'on demande simplement aux participants s'ils sont satisfaits de la formation suivie, 10.065 d'entre eux (91%) répondent par l'affirmative et 52% écrivent même qu'ils le sont « tout à fait ». Parmi les grandes catégories de formations que comprend ce programme, ce sont les 41 sessions des formations catégorisées « compétences spécifiques » qui suscitent le plus d'engouement (96%) et à l'inverse, ce sont les 141 sessions des formations dites « transversales » qui obtiennent le moins bons score (85% de satisfaction quand même).

Les trois catégories des formations pour lesquelles nous avons un haut taux de « tout à fait satisfait » sont aussi celles pour lesquelles nous avons 91% au moins de participants qui disent que tous les objectifs de la formation ont été travaillés.

A la question 6 par laquelle nous demandons aux participants si la formation correspondait à ce qu'ils imaginaient et de justifier leur réponse, beaucoup de commentaires confortent cette image de satisfaction globale :

- (Histoire – DS) – « C'était mieux que ce que j'imaginai. Je ressors de cette formation avec un regard plus positif sur mon travail et sur ce que je dois encore améliorer. J'y ai gagné aussi des outils concrets. »
- (Education artistique) – « Même plus !!! Je suis satisfaite des 2 journées de formation. Avec de la théorie et surtout de la pratique qui nous a permis de mettre en application les choses. »
- (Techniques de gestion de groupe-classe): « Je me suis dépassée. »

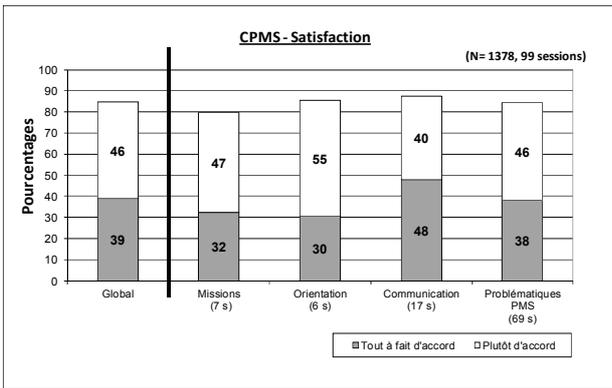
Les résultats des scores calculés à partir des réponses à la question 7 qui porte sur le dispositif de la formation sont également positifs. Le graphe n°15 nous montre que 70% des sessions font partie des bonnes formations (dont 14,5% sont excellentes), 25.6% des formations moyennes tandis que 4.5% sont jugées mauvaises, avec un score de moins de 2.75 sur 4 (dont 0.1%, soit 1 session est jugée très mauvaise avec un score de 2.07). Si nous regardons ces résultats catégorie par catégorie, nous repérons que 73.2% des formations « disciplinaires » font partie de celles qui obtiennent un score de plus de 3.25 (dont 17.1% de plus de 3.75) et que les formations sur les compétences spécifiques sont également très bien notées (74.4% ont plus de 3.25 et 25.6 ont plus de 3.75).

Le regard que les participants posent sur le dispositif de la formation peut être croisé avec celui qu'ils portent sur les acquis qu'ils disent en retirer. Les très bonnes sessions de formation sont perçues comme « nourrissantes », directement liées aux pratiques alors que celles qui ont un score négatif sont très sévèrement notées sur les items « acquis de la formation ». Le petit tableau comparatif suivant est éclairant :

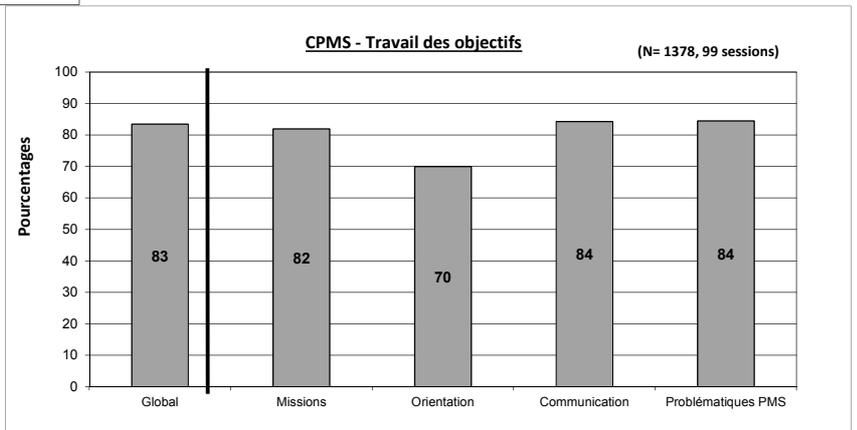
les 129 sessions dont le score est très positif	les participants ont coché à plus de 70% être repartis de la formation avec les acquis suivants	les 40 sessions dont le score est négatif ou très négatif
96%	des outils de travail (ex.: exercices, grilles d'analyse)	10%
99%	de nouvelles connaissances	58%
98%	des documents utiles	3%
79%	des pistes de solutions, des réponses professionnelles	3%
92%	des pistes de travail	10%
76%	une (ré)assurance par rapport à mes pratiques professionnelles	3%
94%	de la motivation	3%

### 3.5 C.PMS

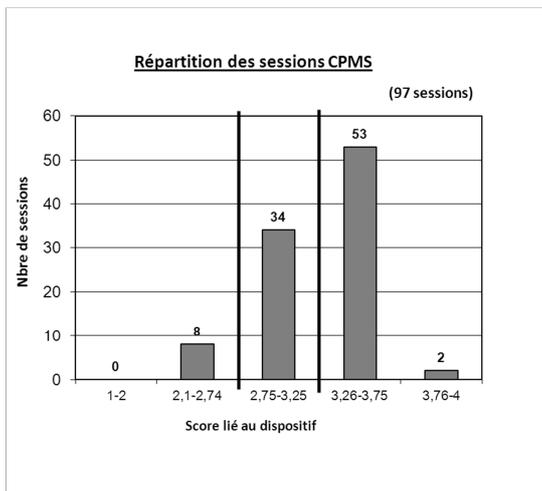
Graphe 17 : satisfaction globale



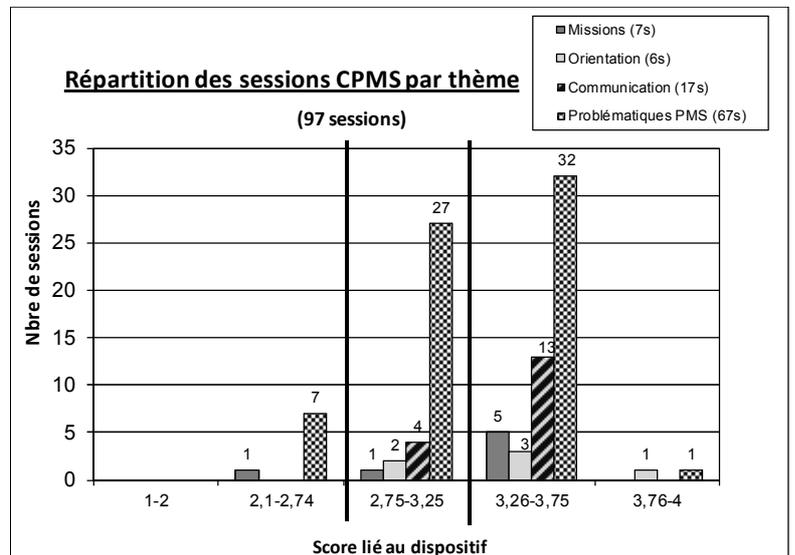
Graphique 18 : travail des objectifs



Graphique 19 : répartition des sessions



Graphe 20 : répartition des sessions par thème



La participation aux formations destinées aux C.PMS est en augmentation. Globalement, les résultats sont très bons puisqu'une majorité des sessions sont évaluées vraiment très positivement par les participants. Les sessions problématiques sont le plus souvent ouvertes à un public d'enseignants dans le cadre des formations collectives.

Avant de commencer l'analyse des résultats des évaluations des formations destinées aux C. PMS, il faut souligner l'augmentation assez importante du nombre de participants ainsi que du nombre de sessions organisées : en effet, nous sommes passés de 1106 questionnaires et 82 sessions pour l'année 2009-2010 à 1378 et 99 sessions en 2010-2011. Cette augmentation s'explique en partie, par l'ouverture d'un nombre croissant de formations dans le cadre des organisations collectives.

Avec un taux de satisfaction global de l'ordre de 84,6 %, nous pouvons dire que les formations sont en règle générale bien appréciées par les participants. Notons que plus d'une personne sur trois se dit tout à fait satisfaite de la formation qu'il a suivie.

De manière plus précise, nous remarquons que les évaluations des 7 sessions organisées pour le thème 41 « missions des CPMS » sont légèrement moins bonnes comparativement aux autres thèmes.

Notons cependant qu'une seule des sessions en lien avec ce thème 41 a réellement posé problème.

Pour les thèmes 42 « orientation », 43 « communication » et 44 « Thématiques spécifiques et travail PMS », les taux de satisfaction sont très bons et se situent entre 84,2 % et 87,5 %.

Une distinction positive est observée pour le thème 43 puisqu'une personne sur deux ayant participé à une formation en lien avec ce thème s'est dite tout à fait satisfaite de sa formation.

Au niveau des sessions, nous en comptons deux qui se distinguent en positif : une pour le thème 42 « Les moments clés de l'orientation » et l'autre en lien avec le thème 44 « L'accrochage et le décrochage scolaires - Travail en partenariat ».

Dans ces excellentes formations, les caractéristiques du groupe sont relevées par le formateur : homogénéité des attentes mais aussi parfois des fonctions, intérêt du groupe et échanges constructifs. Sont ici pointés les aspects positifs suivants :

- le bon équilibre entre théorie et pratique ;
- l'utilisation et la mise à disposition d'outils concrets, de données ou cadres théoriques complets et actualisés, de ressources documentaires bien identifiées et adaptées qui permettent un prolongement du travail effectué en formation ;
- la capacité du formateur à rebondir sur certaines questions ou difficultés exprimées par les

participants, à susciter et surtout enrichir les interactions productives et à explorer les expériences du groupe pour susciter la prise de recul. Il est réjouissant de lire que des projets concrets de réinvestissements sur le terrain ainsi que des collaborations entre différents partenaires sont issus des formations.

Pour ce qui est des sessions médiocres, nous devons constater que 5 des 7 sessions très négatives ont été activées dans le cadre d'une organisation collective. La lecture des commentaires des formateurs ainsi que des participants de ces 5 sessions est éclairante. Nous comprenons que la faible motivation, l'absence d'attentes réelles ou encore l'inscription forcée d'un certain nombre de participants est une des causes principales des mauvais résultats obtenus. Les formateurs expriment aussi leurs difficultés à répondre de manière efficace à toutes les demandes des participants en raison de la forte hétérogénéité des groupes. L'analyse des commentaires des participants montre que d'autres éléments ont posé problème :

- le décalage entre les objectifs et le contenu réel de la formation. Lorsque certains objectifs sont survolés, cela peut produire une forte frustration pour certains formés ;
- le manque de prise en compte de l'expérience ou des spécificités de la fonction exercée par les participants ;
- le manque d'outils concrets, adaptés aux réalités professionnelles des personnes. L'absence de conseils ou trucs pratiques (alors que c'est une grosse attente) ;
- un cadre théorique incomplet voir dépassé ou un manque de contenu « on en est resté à des témoignages sans vraies analyses ni pistes de travail. Nous n'avons pas eu de contenu scientifique permettant d'objectiver les observations ».

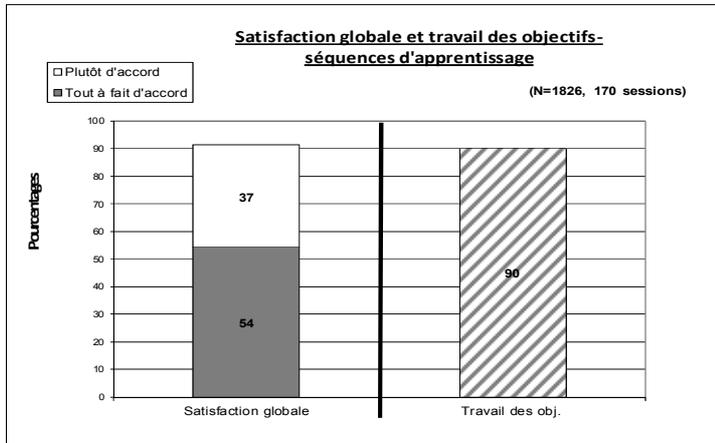
Pour les deux sessions classiques jugées négativement, deux éléments spécifiques sont intéressants. Une des deux sessions porte sur « l'entrée dans le métier d'agent PMS ». Les commentaires des formateurs et des participants soulignent que le « menu » est trop consistant, les objectifs sont beaucoup trop ambitieux par rapport à la durée de la formation. L'autre session porte sur « l'accrochage et le décrochage scolaire – travail en partenariat ». Pour celle-ci, les commentaires des formateurs insistent sur le fait que parfois, la formation est trop chargée par l'expression des difficultés vécues sur le terrain par les participants, de leur sentiment d'impuissance voir de leur souffrance pour pouvoir atteindre les objectifs fixés.



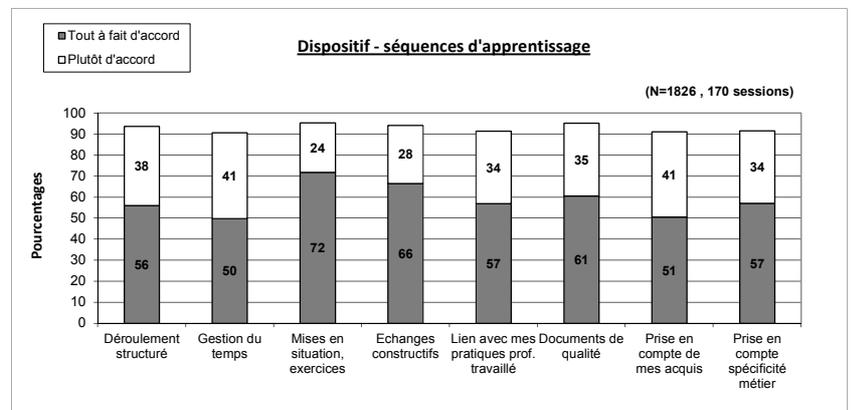
## 4. Approfondissement de certaines formations

## 4.1 Elaboration de séquences d'apprentissage

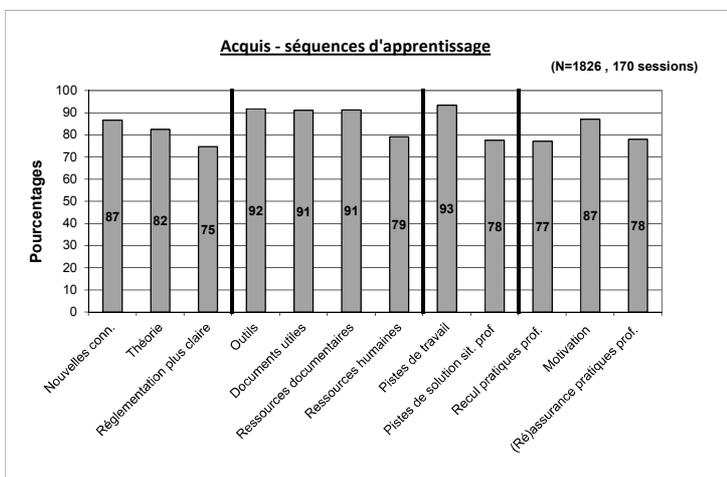
**Graphe 21 : satisfaction globale et travail des objectifs**



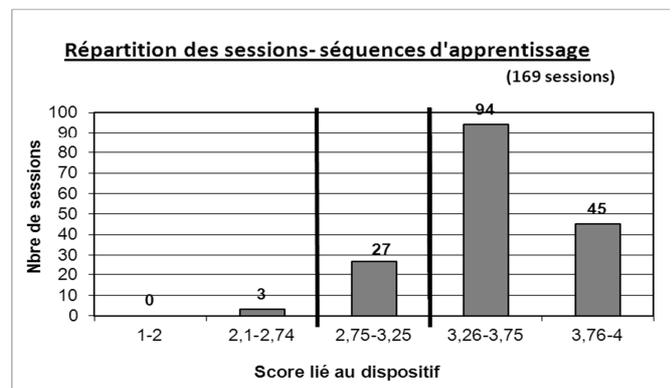
**Graphe 22 : dispositif**



**Graphe 23 : acquis**



**Graphe 24 : répartition des sessions**



L'offre des formations travaillant à l'élaboration de séquences d'apprentissage avait été bien étoffée et les participants s'en sont saisis puisque nous avons doublé le nombre de sessions activées. La qualité a suivi : 82% des sessions sont évaluées très positivement.

Nous nous étions déjà penchés sur cette catégorie de formation lors du précédent rapport d'évaluation et il nous semblait important de vérifier si la tendance positive perçue l'an dernier se maintenait. Il n'est évidemment pas possible d'établir une quelconque comparaison avec les résultats précédents mais les éléments d'analyse que nous fournissent les évaluations des 1.826 questionnaires montrent que les participants apprécient très nettement les formations (91%) et estiment que tous les objectifs ont été travaillés (90%). Ce dernier point est certainement à mettre à l'actif d'une régulation que nous avons pu réaliser à la suite des constats posés en 2010 : les objectifs à poursuivre étaient trop ambitieux pour être rencontrés au cours d'une formation de 2 jours.

Globalement, le dispositif des formations est considéré comme pertinent : 82% des participants lui accordent un score de plus de 3.25 sur 4 (dont 26.5% qui montent à plus de 3.75). Parmi les éléments les plus favorables du dispositif, les mises en situation, les exercices et d'un autre côté les documents de qualité sont cochés de manière positive par 95% des participants.

C'est certainement au niveau de la perception des acquis à l'issue de la formation que les résultats sont les plus encourageants : manifestement, les formations sont perçues comme très utiles grâce aux outils, aux documents et aux ressources reçus mais également grâce aux pistes de travail (93%). Et 87 % d'entre eux écrivent qu'ils quittent la formation avec de la motivation.

Nous ne résistons pas à l'envie de partager la lecture d'une petite partie des expressions de satisfaction que rédigent les participants à l'issue de beaucoup de ces formations. Nous sélectionnons celles qui nous semblent contenir à la fois le contentement et la raison de celui-ci :

- (Français – lecture 10-14 ans) : « Je sors ravi de cette formation. Elle m'a réconcilié avec les formations. Ce fut enrichissant, enthousiasmant, motivant. J'en sors reboosté ! Merci à tous » ;
- (Langues anciennes) : Enthousiasme, ouverture d'esprit, clarté, rigueur, accueil et respect de tous les avis. Le tout dans une humilité, franchement épanouissant pour tous les participants. Formation bien préparée avec d'excellents documents à exploiter » ;

- (Eveil scientifique – fondamental – 2,5 – 8 ans) : « J'ai pu revoir la démarche scientifique et je retourne avec des éléments concrets et des pistes à ré-investir en classe. J'ai retrouvé de la motivation et de la confiance en moi pour réaliser des activités scientifiques au sein de ma classe ».

D'autres, moins prolixes ni aussi enthousiastes veulent compléter les notes positives qu'ils donnent aux questions fermées par un petit commentaire qui parle à la fois de lui-même, de la formation et de sa direction : (Langues modernes – DS) : « Je venais avec des pieds de plomb parce que ce n'était pas moi qui avait choisi la formation mais c'était intéressant et profitable » ou encore « Je suis venue totalement ouverte et sans attente particulière. Je craignais de m'ennuyer, ce ne fut jamais le cas. ».

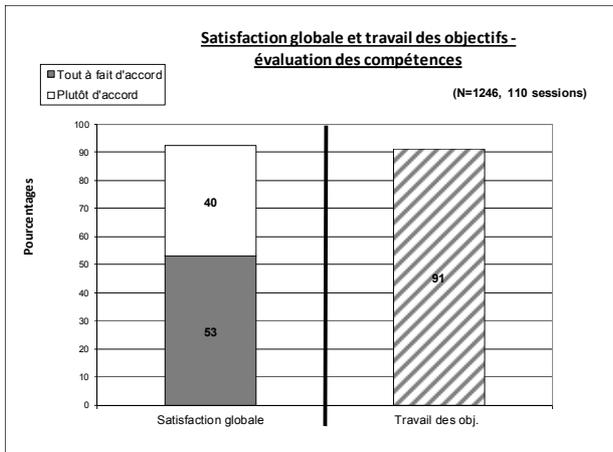
Plusieurs demandent un suivi de la formation, en interréseaux pour certains, en école avec leurs collègues pour d'autres. Parfois, ils estiment que la formation qu'ils ont suivie devrait être obligatoire.

Que s'est-il donc passé dans les 3 sessions dont le score est situé entre 2.1 et 2.74 sur 4 ? Manifestement, elles n'ont pas répondu aux attentes des participants. Dans deux des cas, il s'agit d'une formation qui travaille le passage entre le primaire et le secondaire, l'une en mathématique et l'autre en éveil scientifique. Dans ces deux cas, les participants estiment que « le niveau est inadapté à l'enseignement secondaire que nous fréquentons » et qu'ils n'ont « rien appris ». Dans les deux cas, cependant, les formatrices sont très expérimentées et leurs formations sont généralement évaluées de manière très positive. Lorsque nous observons le profil des participants, nous constatons que seul l'enseignement secondaire était représenté et qu'il manquait donc une représentation essentielle de l'enseignement fondamental pour traiter un sujet comme celui du passage entre les deux niveaux d'enseignement.

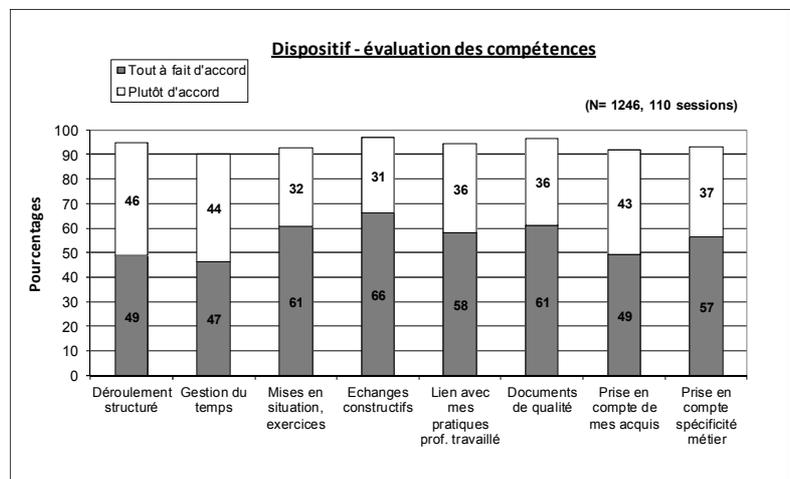
Nous avons encore nettement augmenté et surtout diversifié l'offre portant sur l'élaboration des séquences d'apprentissage dans le programme de l'année 2011-2012 : elles semblent en effet répondre à une réelle attente de la part des enseignants.

## 4.2 Evaluation des compétences

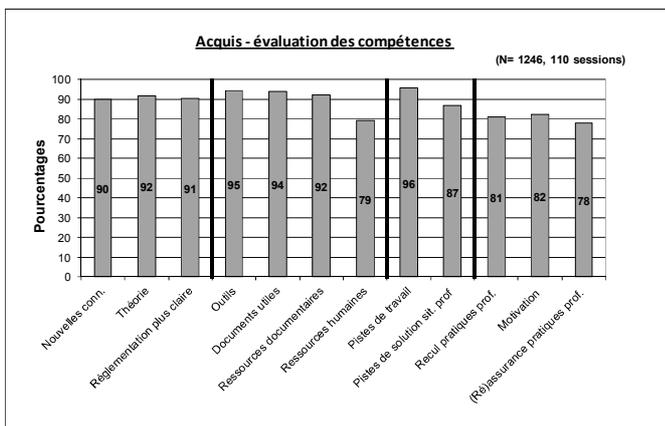
Graphe 25 : satisfaction globale et travail des objectifs



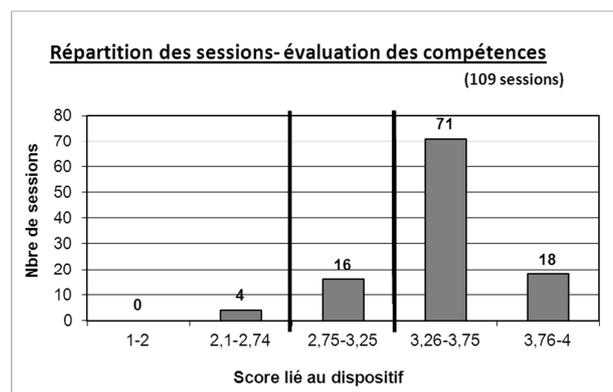
Graphe 26 : dispositif



Graphe 27 : acquis



Graphe 28 : répartition des sessions



Les formations portant sur l'évaluation des compétences suscitent encore très souvent grogne et débats houleux en début de session mais en fin de parcours, les participants saluent à la fois la grande pertinence et l'utilité (98%) de celles-ci.

Ici également, nous avons amplifié et mieux diversifié notre offre par rapport à l'année précédente. Ici également, les inscriptions ont suivi de même que la satisfaction des participants.

L'offre couvrait les mathématiques (FO, DI, DS), les langues modernes (DI, DS), le français (DI, DS), l'éveil (1<sup>er</sup> d°) et les sciences (DS), l'histoire (DS), la géographie (DS), les sciences sociales et économiques (DS), les langues anciennes (DS), mais aussi les secteurs de l'industrie, de l'hôtellerie, de l'économie et des services aux personnes. Elle travaillait en outre le rôle du chef d'atelier dans la passation des épreuves (intégrées) de qualification. Ce sont évidemment majoritairement des enseignants du secondaire ordinaire (93.7%) qui participent à ces formations mais nous y accueillons aussi ceux du spécialisé 3.1% et des CEFA (1.3%).

Tous les graphiques réalisés à partir des 1.246 questionnaires valides portant sur les sessions de formation liée à l'évaluation des compétences montrent des taux de satisfaction presque incroyablement hauts. On oscille en effet entre 90 et 97% de réponses positives et le plus souvent très positives selon les éléments observés. Peut-être l'effet de surprise joue-t-il en faveur de ces formations auxquelles les participants ne s'inscrivent pas toujours avec plaisir ? Ainsi lisons-nous plusieurs fois des commentaires du type :

- (Géographie) « Je m'attendais, comme trop souvent, à perdre mon temps » ;
- (Langues modernes) – « Je m'attendais à 2 journées très ennuyeuses, elles ne le furent pas ! Merci au formateur » ;
- (Histoire) : « la formation me paraissait un peu rébarbative au niveau du titre et puis il s'agissait en fait de quelque chose de très concret, accompagné d'une ambiance chaleureuse et productive. ».

Sans doute peut-on chercher une explication de la grande qualité reconnue des formations dans le fait que la majorité des intervenant-e-s soient des formateur-trice-s internes et à tout le moins des personnes très chevronné-e-s, avec une réelle expérience de terrain. Avec les formateur-trice-s internes (82% de ces formations), nous avons la possibilité de travailler les objectifs de manière plus étroite et surtout, nous pouvons organiser des réunions de régulation avec eux ou entre eux. Par ailleurs nous avons aussi la possibilité d'organiser à leur profit des rencontres avec

le service de l'inspection, avec le service général du pilotage, qui permettent que les notions d'évaluation des compétences, de compétences mêmes, soient interrogées, discutées, « triturées » et, petit à petit, abordées enfin de manière plus cohérente d'un endroit à l'autre.

Il nous faut pourtant dire que 2 des 4 sessions évaluées négativement ont été assurées par 2 de nos formateur-trice-s. Dans les deux cas, il-elle n'a pas réussi à juguler la grogne de départ et à rebondir. Dans les deux cas, la fatigue physique et émotionnelle a joué : « Ils – les participants – sont tellement dans la résistance ! Dommage que formateurs, conseillers pédagogiques et inspecteurs ne se soient pas mis d'accord avant de nous lancer dans la 'fosse aux lions' ».

Si nous regardons les éléments du dispositif de la formation, nous devons épinglez les trois pratiques les plus mises en avant par les participants : en premier, les échanges constructifs (97%), en second (94%) le lien avec les pratiques professionnelles et à égalité la prise en compte de la spécificité du métier.

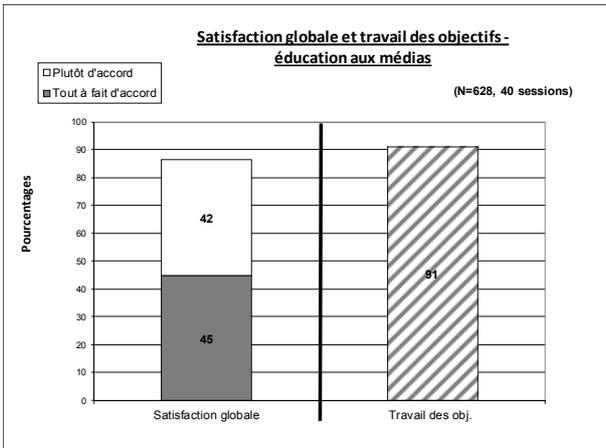
- (Langues modernes) : « Je m'attendais à un travail d'analyse de nos outils d'évaluation, mais à quelque chose de plus directif. Or nous avons pu nous exprimer librement, déranger le programme prévu par le formateur. J'apprécie. » ;
- (Histoire) : « Il y a eu un rappel clair et compréhensible du cadre et ensuite nous avons bel et bien travaillé à construire un outil pertinent et applicable en classe, concrètement » ;
- (Services aux personnes) : « Formatrice très polyvalente qui savait survoler toutes les finalités du secteur (pourtant très vaste). Les exemples utilisés étaient variés et permettaient à chacun de se sentir concerné par sa section. ».

Beaucoup de participants notent que la formation est un début, que le sujet traité mérite un prolongement :

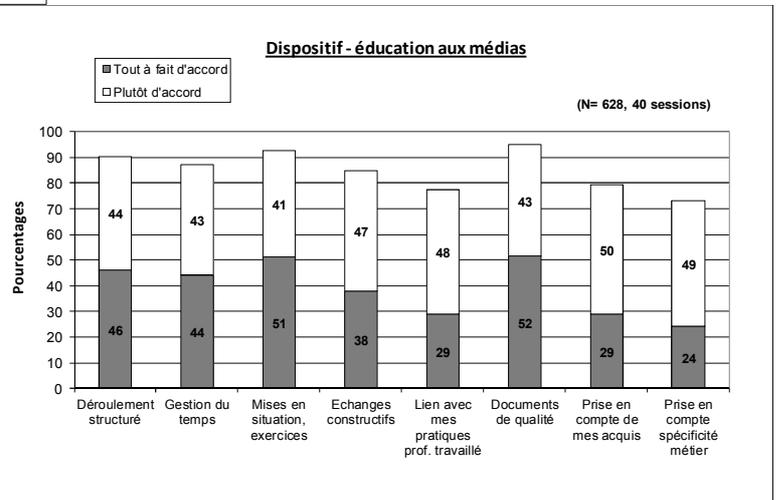
- (Français) : « Il serait intéressant d'organiser un suivi structuré afin d'améliorer l'impact de cette formation sur ma pratique professionnelle. » ;
- (Sciences) : « J'espérais être rassurée sur la manière d'évaluer des compétences mais cela me semble toujours assez difficile même si tout a été bien clarifié. Une guidance supplémentaire serait encore nécessaire. ».

### 4.3 Education aux médias

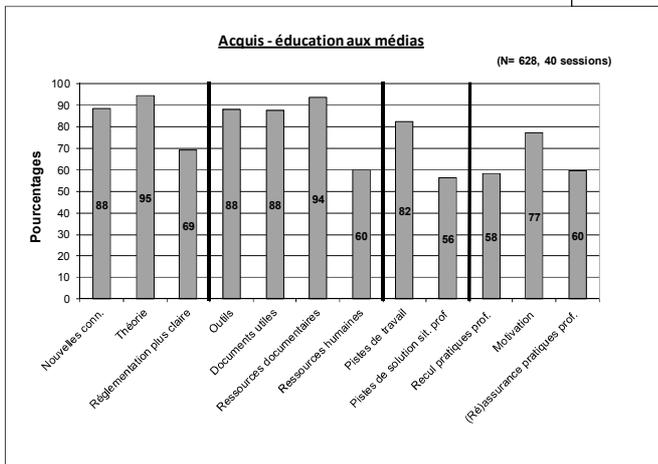
**Graphe 29 : satisfaction globale et travail des objectifs**



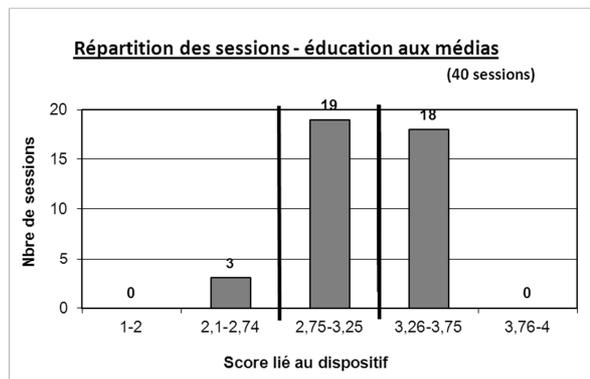
**Graphe 30 : dispositif**



**Graphe 31 : acquis**



**Graphe 32 : répartition des sessions**



Les évaluations des formations « médias » sont globalement positives mais les résultats par sessions nous montrent des avis contrastés. Les formations portant sur ce thème sont très demandées. Ce succès est attribuable à un ensemble de facteurs.

L'objectif principal de l'approfondissement des évaluations des formations portant sur l'éducation aux médias est celui de comprendre la très forte demande d'inscription constatée en 2010-2011 pour ces formations. En effet, 40 sessions ont été activées (c'est la quasi-totalité des sessions qui étaient programmées) et nous comptons 628 questionnaires-participants au total.

Une première hypothèse pourrait être formulée de la manière suivante : le succès des formations portant sur l'éducation aux médias en termes de demandes d'inscriptions est lié aux évaluations particulièrement positives formulées par les participants. Autrement dit, c'est parce qu'elles sont excellentes aux yeux des enseignants que tant de monde souhaite y participer. Les résultats globaux nous indiquent que les sessions ont été globalement bien évaluées sans toutefois se distinguer des résultats globaux tous thèmes confondus.

En analysant les résultats par session, nous constatons qu'aucune session n'a été excellente et que trois sessions sont jugées par les participants comme médiocres. Il semblerait que les évaluations positives ne se concentrent jamais totalement dans une même session : les évaluations pour une même session sont le plus souvent contrastées, certains la considérant comme positive alors que d'autres l'estiment décevante ou inutile.

L'analyse des commentaires nous permet de bien comprendre ce constat. En effet, les formateurs indiquent qu'il leur était difficile d'intéresser tous les participants vu la forte hétérogénéité des groupes, le public cible de ces formations étant trop large « il est très compliqué d'intéresser un groupe d'enseignants de disciplines différentes et de niveaux ou encore de types d'enseignement différents ».

Le point de vue exprimé par les participants va dans le même sens et nous pouvons lire pour une même session les commentaires suivants « j'ai beaucoup d'idées concrètes pour mon cours de français » et « difficile de transposer aux sciences » ou encore « je vois mal comment je peux utiliser tout ça dans mes cours de langues ». On comprendra pourquoi les résultats quantitatifs au niveau du transfert et de la prise en compte des spécificités du métier sont plus mitigés.

Une deuxième hypothèse pourrait être celle des attentes : c'est en raison d'attentes particulièrement importantes au sujet de l'éducation aux médias que le nombre d'inscription est si élevé. La lecture des commentaires nous laisse penser que la part d'explication de la variable « attentes » n'est pas très significative.

En effet, peu d'enseignants expriment des attentes précises et les commentaires du type « j'attendais des façons de faire, des petits trucs, des conseils pour travailler l'éducation aux médias par le biais de l'analyse cinématographique avec mes élèves et j'ai été servie » sont relativement rares.

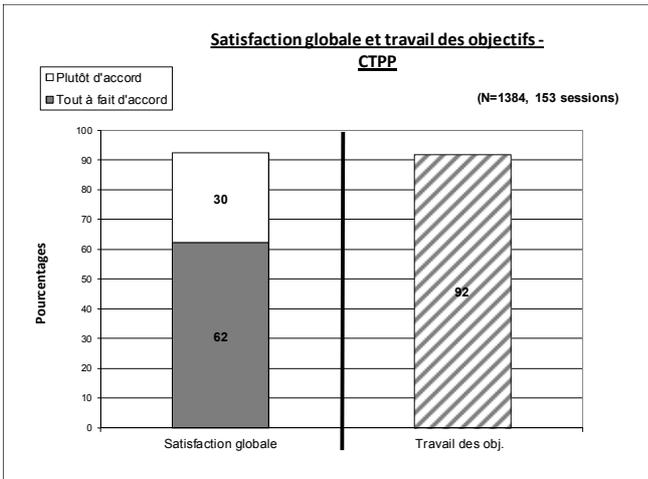
C'est finalement une multiplication de facteurs qui serait à l'origine du succès des formations à l'éducation aux médias :

- Le public cible très large augmente sensiblement le nombre de personnes potentiellement intéressées ;
- Le fait que toutes les sessions activées l'ont été dans le cadre d'organisations collectives. Il semblerait que dans ce contexte, les formations en éducation aux médias feraient office de fourre-tout « j'ai fait ce choix parce que je n'ai rien trouvé d'autre » ;
- Le sujet est considéré comme important « c'est un phénomène qui touche beaucoup les adolescents, c'est donc important de mieux comprendre » ou intéressant (pour soi et pas nécessairement sur le plan professionnel) « j'étais curieuse et je voulais enrichir ma culture sur ce sujet » ;
- Le contenu de ces formations n'a pas le caractère intrusif que peuvent avoir, par exemple, les formations portant sur la didactique disciplinaire.

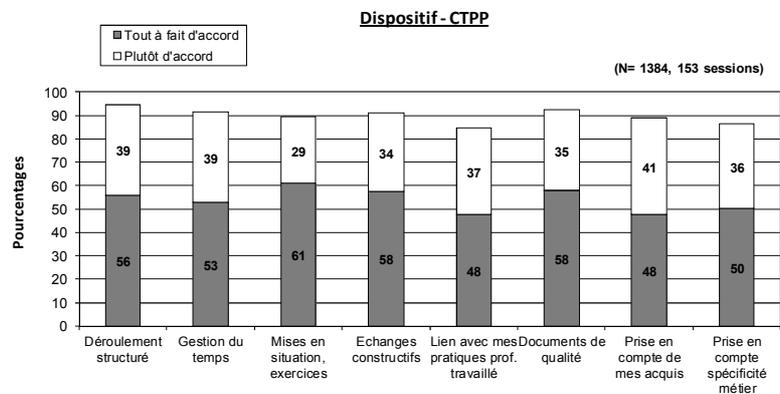
C'est à la lumière de ces observations que l'IFC a décidé de resserrer le public cible de ces formations en liant l'éducation aux médias à la construction d'apprentissages dans une discipline précise. Nous ne manquerons pas d'évaluer par la suite les effets de cette évolution.

## 4.4 CTPP

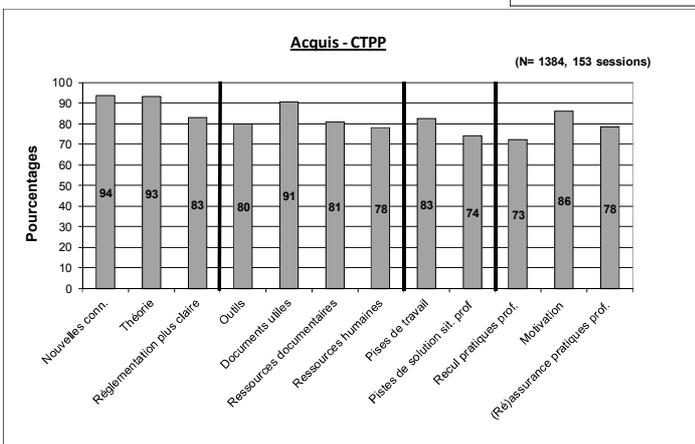
Graphe 33 : satisfaction globale et travail des objectifs



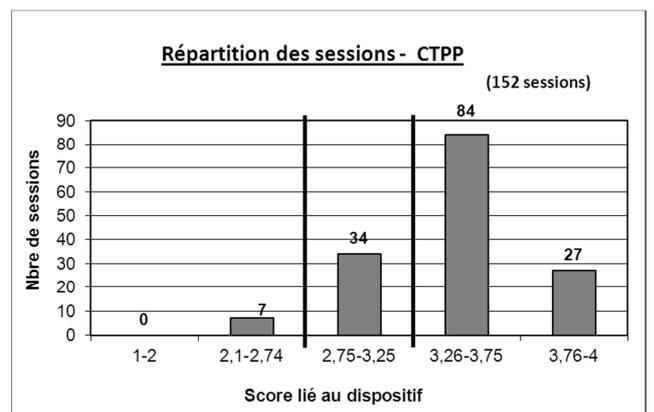
Graphe 34 : dispositif



Graphe 35 : acquis



Graphe 36 : répartition des sessions



Les formations pour les CTPP se voient attribuer un très haut pourcentage concernant la satisfaction globale ressentie par les participants ; ce taux de satisfaction atteint les 92%. Plus particulièrement, les participants soulignent largement qu'ils ont acquis de nouvelles connaissances et repartent avec de la motivation. Certains regrettent cependant que le choix des formations offert ne puisse rencontrer l'ensemble des champs professionnels appris à l'école.

Dans ces formations destinées aux professeurs des cours techniques et de pratique professionnelle, on retrouve trois grands types de formations :

- Celles qui visaient à mettre à jour les connaissances dans un secteur déterminé : elles sont largement les plus nombreuses;
- Celles dont la finalité était de construire des outils d'évaluation équivalents à ceux de la commission des outils : elles s'adressaient spécifiquement aux secteurs de l'hôtellerie-alimentation, de l'économie et des services aux personnes et visaient plus précisément le troisième degré ;
- Celles enfin qui travaillaient l'élaboration des séquences d'apprentissage : nous les proposons pour le secteur de l'économie et celui des services aux personnes.

Pour l'ensemble de ces formations, nous avons pu exploiter et analyser 1.384 évaluations, portant sur 153 sessions.

Globalement, les participants jugent à 92% que les objectifs assignés à ces différentes formations ont bel et bien été travaillés. Notons cependant que ce critère ne revêt pas la même importance pour les 3 types de formation. En effet les formations – majoritaires - portant sur une « actualisation des connaissances » ne visent pas vraiment d'autre objectif que celui indiqué par son intitulé. Il est donc assez logique d'ailleurs de lire que les acquis de la formation qui récoltent le plus haut taux sont « les nouvelles connaissances », « les éléments théoriques » et « les documents utiles ».

- (Actualisation des connaissances dans le secteur de l'industrie – soudage) Formateur : « Suite à l'hétérogénéité des participants (seuil de connaissance basique et prérequis très différents pour chaque participant suite à différents vécus professionnels), la formation a dû être réévaluée et adaptée afin que les individus puissent la suivre de manière claire et sans embûches. Pour cela, il a fallu tenir compte des besoins en matière de connaissance de chaque participant. Le contenu formatif a été adapté de façon continue pendant les 2 journées. » ; et pour la même session de formation, un participant relève : « Les explications sont claires. Bonne vision globale des procédés de soudure et des technologies proposées. Beaucoup de chose ont été apprises. Présentation et manipulation du matériel de soudage. Formation

très instructrice et agréable. La meilleure que j'ai suivie. »

Nous relèverons d'ailleurs que viennent, juste après, des acquis en termes de « motivation » (86%) et de « pistes de travail » (83%). Et les commentaires corroborent que d'autres objets en plus de la seule actualisation des connaissances sont travaillés en formation :

- (Actualisation des connaissances dans le secteur hôtellerie-alimentation – nutrition et diététique) Participant : « Exercices adaptés. Situations réalistes. Analyses réflexives suscitées chez les participants. Références aux profils de formations omniprésentes. »

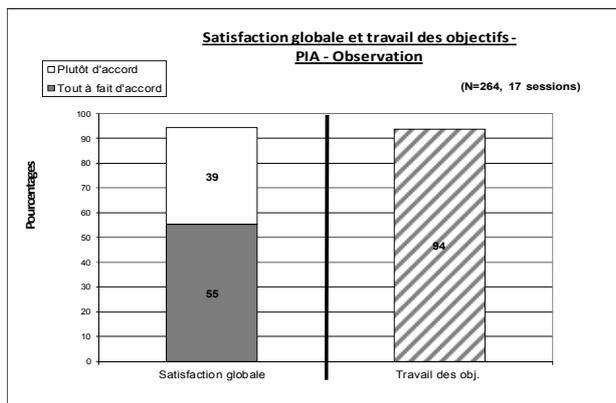
De façon globale, les pourcentages performant pour les formations des CTPP. On doit sans doute ces bons résultats au fait que quatre éléments importants du dispositif dépassent toujours les 90%: le fait que le déroulement des formations était structuré, que la gestion du temps était bien appropriée, que des temps d'échanges constructifs entre participants étaient possibles et qu'enfin les documents utilisés en formation étaient de qualité. Parmi les 27 sessions qui obtiennent les scores les plus élevés, les commentaires portent sur le fait que la formation était « très près de nos cours », que « des méthodes de travail sont présentées et permettent d'aller plus loin avec les élèves des sections technique et professionnelle » ou encore que « (nous avons pu) disposer d'un matériel de grande qualité ».

Il nous faut pourtant évoquer une grande difficulté rencontrée vis-à-vis du public des professeurs de CTPP, celle de répondre à l'ensemble des spécificités des métiers appris à l'école, impossible à couvrir chaque année. Voici un témoignage de la situation vécue par plusieurs d'entre eux : « C'était mieux que prévu parce que le formateur était très compétent. Il y a trop peu de formations techniques et le choix est fait en fonction de ce qui est le plus intéressant pour moi mais je ne l'utiliserai sans doute jamais avec mes élèves. ».

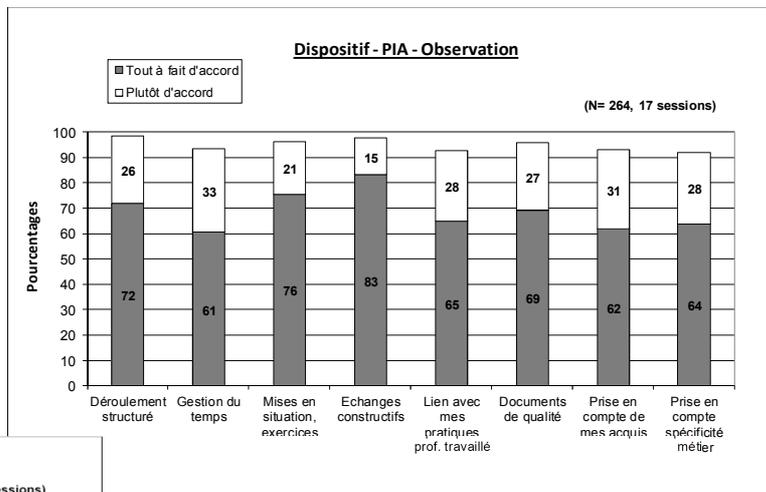
Il est évident qu'ici, comme nous le construisons actuellement pour la CPU, seul un programme de formations complémentaires « IFC – Réseaux » pourrait répondre à ce type de remarque légitime.

#### 4.4.1 Plan Individuel d'Apprentissage (PIA) - Observation

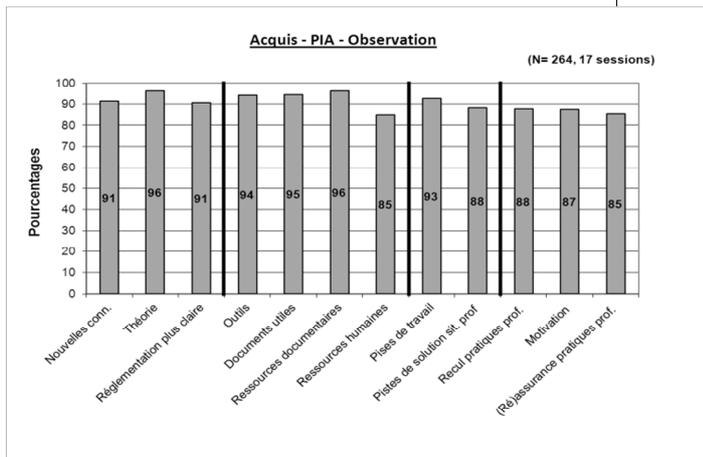
Graphe 37 : satisfaction globale et travail des objectifs



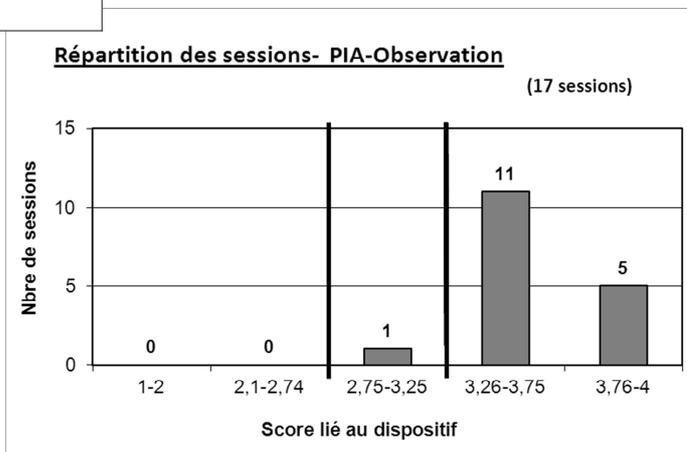
Graphe 38 : dispositif



Graphe 39 : acquis



Graphe 40 : répartition des sessions



L'analyse des formations PIA-observation montre l'intérêt des formations qui accompagnent une réforme. La réponse aux questions des participants tout en valorisant leur pratique, la clarté des explications données, les exercices pratiques, les échanges de vécus mais aussi la cohérence la plupart du temps des attentes des participants et des objectifs de la formation interviennent dans les résultats positifs issus de ces formations.

Quels que soient les graphiques qui concernent ces formations, les résultats sont très positifs et se rejoignent. On voit un peu de variance dans le graphique sur le dispositif où les avis varient par rapport à la proportion de personnes « tout à fait d'accord », où les échanges, la structure de la formation et les mises en situation regroupent davantage de participants. Ceci est cohérent avec ce que nous lisons dans les commentaires de la plupart des formations.

Les qualités d'un formateur spécifiquement sont mises en avant et surtout le fait qu'il soit à l'écoute des personnes, respecte leur pratique et les aide à les améliorer : « formateur acceptant nos lacunes et nous aidant dans la mesure de ses possibilités ». Cela nous semble un élément essentiel par rapport à une formation qui est en lien avec une réforme et dès lors, est perçue comme telle.

Cela a sûrement eu pour impact de changer les représentations de certains participants par rapport au PIA : « J'avais une image des PIA comme trop administratifs et plutôt rébarbatifs. Cette formation rend les PIA accessibles... » .

Les attentes des participants sont parfois très différentes, allant de la découverte de la pratique, au fait de se rassurer ou d'approfondir, voire parfois des attentes très spécifiques résultant d'une interprétation de l'énoncé : « accompagnement individualisé d'un élève en particulier par un seul prof ». Mais un des points forts de la formation semble être de les avoir prises en compte tout en restant dans le cadre des objectifs. Beaucoup de ceux qui ont répondu « oui aux attentes » disent que c'est parce qu'elle a répondu aux questions qu'ils se posaient : « Je cherchais à voir clair au quotidien dans une pratique imposée mais dont la réalisation diffère d'une école à l'autre. TB au niveau de cet apport ».

On lit beaucoup d'acquis dans les commentaires des participants dont le principal se situe dans la compréhension du PIA, de son utilité et dans sa rédaction : « Je me sens capable d'expliquer (qu'est-ce qu'un PIA ? que contient-il ? but ? qui ? quoi ? quand ? pourquoi ?) et de rédiger un PIA » ; « J'ai compris ce qu'était un objectif et une observation », « Je sais enfin à quoi sert ce PIA et comment le dynamiser au sein d'une classe ». D'autres sont aussi soulignés : « Cette formation m'a conforté dans l'idée que nous allons dans le bon sens », (formation destinée au secondaire) « J'ai découvert que le PIA est obligatoire depuis quelques années, ce que je ne savais pas » ; « Je me sens plus à l'aise face au PIA ».

Dans le cas d'une session de formation voire pour certains d'une autre session, le terme « optimiser » le

PIA a posé problème car les participants voyaient plus la formation comme un approfondissement. L'intitulé de 2011-2012 a dès lors été modifié pour éviter toute cette ambiguïté. La complémentarité interréseaux-réseaux est soulignée par le formateur : une formation de base a du sens en interréseaux mais un travail approfondi avec les équipes sur cette problématique pour optimiser les PIA de l'équipe serait un prolongement utile.

La formation sur l'observation est complémentaire à celle du PIA. Parfois, certains participants n'ont pas perçu ceci et voulait que tout soit intégré dans une même formation. Dans notre communication, nous devrions peut-être insister à ce niveau.

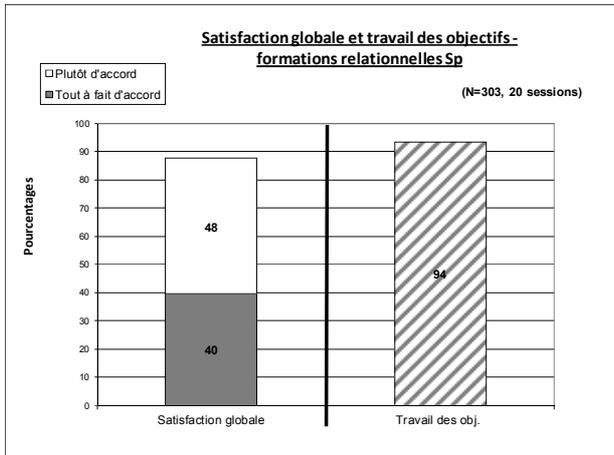
Le côté pratique de la formation apparaît clairement dans les résultats différenciés suivant les formateurs même si certaines attentes ne sont pas rencontrées car les personnes espéraient « Avoir des exemples plus concrets sur la base de projections de films à partir desquels nous devrions énumérer nos observations », « Avoir des situations filmées dans les classes où l'on discuterait des différents points que l'on a observés avec des angles différents ». Par contre, le côté réflexif est souligné dans cette autre formation : « Le formateur nous met beaucoup en situation de réflexion. Il nous incite à être neutre et à voir plus loin. »

Une difficulté soulignée par un formateur mais aussi par quelques participants est l'hétérogénéité des attentes surtout entre PMS (psychologues) (« je la voyais davantage spécialisée, plus poussée au niveau théorique notamment ») et enseignants et entre enseignants et puéricultrices. Le formateur insiste pour avoir des formations spécifiques pour les puéricultrices.

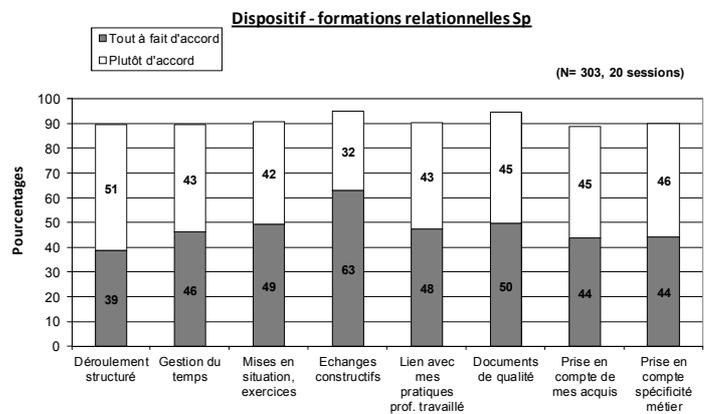
Dans l'ensemble, les attentes lues se situaient à ce niveau « Obtenir des pistes pour mieux observer l'élève », « avoir un autre regard sur ma pratique professionnelle et apprendre à construire une grille d'observation ». Les commentaires suivants concrétisent les acquis des participants : « J'ai appris comment cadrer mon observation », « Cela m'a permis de clarifier, d'hierarchiser, de structurer certaines pratiques déjà utilisées et j'ai appris beaucoup de nouvelles techniques et pris conscience d'éléments auxquels je dois être attentive », « je pense avoir été éclairé sur le sujet et même j'ai envie de progresser et d'aller plus loin dans ma démarche d'observation ».

## 4.5 Formations relationnelles spécifiques au spécialisé

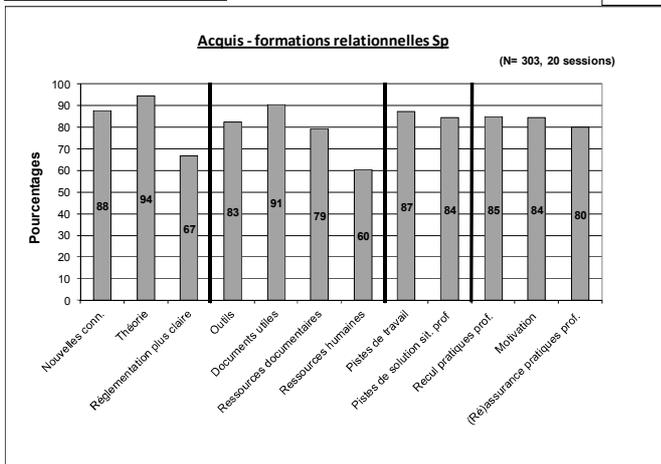
Graphe 41 : satisfaction globale et travail des objectifs



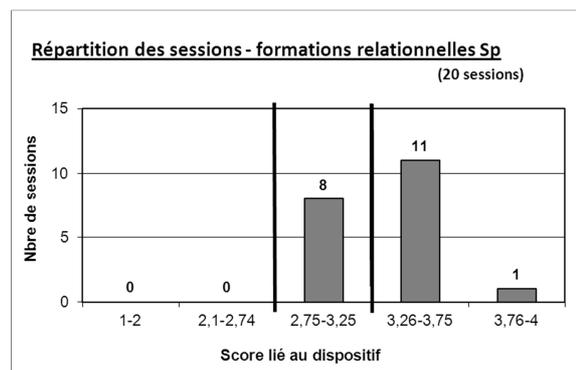
Graphe 42 : dispositif



Graphe 43 : acquis



Graphe 44 : répartition des sessions



Les formations relationnelles spécifiques au spécialisé sont suivies pour 85,5% par des personnes provenant du spécialisé. Les participants pointent les échanges comme l'élément très prégnant dans ces formations. Peu d'attentes sont formulées si ce n'est des attentes en termes pratique à la fois méthodologiquement et en pistes d'actions que les participants souhaiteraient encore renforcées dans les sessions plus faibles. 60% des sessions ont été évaluées positivement au niveau de leur dispositif. Mais la perception d'une même formation se traduit parfois très différemment d'un participant à l'autre.

Des formations relationnelles sont réservées exclusivement au public de l'enseignement spécialisé. Elles portent, d'une part sur la gestion du stress et d'autre part, sur la gestion des conflits au sein d'une classe de l'enseignement spécialisé, avec deux niveaux : « initiation » et « approfondissement ». Pour l'initiation, certaines formations ont visé davantage le public du fondamental et d'autres celui du secondaire.

La question qu'on doit se poser d'emblée est de savoir si ce public a été respecté. Sur 269 personnes ayant répondu à cette question, 244 disent appartenir au public (90.7%), 11 non (4.1%) et 14 (5.2%) ne pas savoir. Quand on examine le niveau des participants (pour autant qu'on dispose de l'information), 47% sont issus du fondamental spécialisé, 38,5% du secondaire spécialisé, 34 personnes viennent du secondaire ordinaire, 7 d'un CEFA et 2 du fondamental ordinaire. 14,5% des personnes ne correspondent donc pas au public. Si on croise les résultats « satisfaction » avec le public, on constate que la satisfaction des personnes provenant d'un CEFA est plus faible (71%) – on le lit aussi dans les dires du formateur- et que la proportion de personnes du secondaire « tout à fait d'accord » est également moins importante (29% - par rapport à 45% pour le secondaire spécialisé par exemple). Néanmoins, le total global du secondaire ordinaire est similaire à celui du fondamental spécialisé.

Le dispositif mis en place dans ces formations tient la route. Le dispositif de 60% des sessions est évalué positivement. Il n'y a pas de sessions considérées comme problématiques. Dans les sessions moyennes, c'est l'un ou l'autre élément du dispositif qui est évalué plus négativement, dans 4 sessions plusieurs. Mais ce qu'il faut constater c'est que les documents et les échanges sont toujours appréciés, comme le révèlent d'ailleurs les pourcentages liés au dispositif ou encore ceux liés aux acquis (91% repartent avec des documents utiles).

On lit sur le graphique la part importante qu'occupe le partage d'expériences dans cette formation par la proportion plus importante de personnes « tout-à-fait d'accord » sur cet item. Le contexte du participant semble être pris en compte. En tout cas, on ne lit pas de plaintes à ce niveau si ce n'est dans l'une ou l'autre session « gestion du stress » : « le contenu de la formation pouvait être pour n'importe quelle profession. Pourtant l'intitulé précisait le stress dans l'enseignement spécialisé ». Dans la formation « approfondissement », les participants travaillent vraiment sur leurs cas et donc ce contexte est pris en compte.

Au vu des graphiques, les acquis semblent bien présents pour la plupart des formations et les commentaires en témoignent : « Je quitte la formation avec un acquis considérable vu que des exercices vont m'aider à résoudre pas mal de problèmes » ; « Cette formation m'a fourni de bonnes pistes de recherche pour résoudre et appréhender autrement un conflit » ; « Nous avons appris à analyser

l'origine du stress de notre personne et à agir de manière à l'apprivoiser, l'atténuer et le faire disparaître ». 84% des participants ayant répondu disent avoir trouvé des pistes de solutions par rapport à des situations professionnelles rencontrées (une attente qu'ils formulent) mais aussi pour 85% un recul par rapport à leur pratique. 24 % des participants considèrent cependant que les acquis liés au cadre réglementaire ne font pas partie des objectifs de la formation.

Nous sommes dans des formations qui touchent à la personne plus qu'à la fonction et dès lors, ce que nous percevons dans les commentaires, c'est aussi des avis divergents : « Pour moi, le prof nous laissait trop réfléchir plutôt que de nous donner des pistes concrètes » ; « la formation correspondait bien mieux à ce que j'imaginai. J'ai le sentiment d'être allée au fond des choses proposées plutôt que de survoler un ensemble. »

Au travers des commentaires, ce qui nous semble intéressant c'est de creuser la question « la formation correspondait à ce que la personne imaginait » et de tenter de cerner les attentes des participants en venant à ce type de formations. Force est de constater que peu d'attentes sont explicitement formulées dans les questionnaires et quand c'est le cas, elles le sont essentiellement en termes méthodologiques : « Exercices pratiques, situations concrètes et petits 'trucs' utiles » ou de ce avec quoi il convient de sortir de la formation « Outils à mettre en place pour améliorer ma pratique professionnelle et ma vie au quotidien ». Néanmoins, parfois les participants ont des attentes très spécifiques liées à leur vécu « J'avais besoin de clarifier des situations conflictuelles vécues à l'école (par rapport aux collègues) ». On pourrait espérer que les formations de niveau approfondissement recèlent des attentes plus précises mais ce n'est pas vraiment le cas : « On ne sait jamais à quoi s'attendre vraiment ».

Pour améliorer certaines de ces formations, les commentaires sont unanimes : « plus de moyens pratiques de gestion », « Je m'attendais à créer, recevoir, concevoir des pistes de solution ». L'un ou l'autre participant et ce, parfois davantage dans certaines formations que dans d'autres, mentionnent le problème de la durée trop courte de la formation. Nous avons expérimenté cet allongement dans les formations du secondaire et avons perçu qu'organisationnellement, c'était problématique.

Enfin, les formateurs soulignent des difficultés d'ordre diverses : le nombre parfois important de participants, des participants qui n'ont pas fait le choix d'être là moins interpellant par rapport à une thématique relationnelle même si dans la plupart des cas « ils ont joué le jeu », des participants qui n'étaient pas coopérants dans une session, l'équilibre à trouver entre la prise en compte des demandes des participants et le fait de garder une structure à la formation, des représentations différentes du terme « concret ».



# 5. Conclusion

Au terme de ce rapport, c'est une impression positive qui se dégage, à la fois par l'intermédiaire des résultats quantitatifs mais aussi suite aux nombreux commentaires que nous avons lus. Nous pourrions être cependant étonnés de la faible proportion des personnes mécontentes (souvent 10%). Les tableaux nous ont néanmoins apporté des nuances entre les personnes « tout à fait satisfaites » et « plutôt satisfaites » et cette nuance est à prendre en compte. Il en est de même pour les résultats par session. Par ailleurs, nous avons pu croiser les résultats pour les sessions extrêmes (très positives ou négatives) avec les commentaires et nous y avons constaté une cohérence. Ces résultats rejoignent le fait que l'année dernière, nous avons eu peu de plaintes sur les formations. Par ailleurs, certains items moins compréhensibles (ex. techniques d'animation) voient leurs résultats chuter. Ceci peut nous indiquer que les participants n'ont pas répondu n'importe comment.

La manière de recueillir l'information a été modifiée par rapport aux années antérieures. On demande un avis global à la personne en termes de satisfaction. On lui demande de justifier l'atteinte ou non des objectifs. Les nouveautés apportées par ce questionnaire ont été d'avoir :

- deux questions qui ont tenté de percevoir l'écart entre ce que la personne avait imaginé de la formation et la réalité de celle-ci ;
- la perception d'un certain nombre d'éléments du dispositif, éléments pointés dans les rapports précédents comme des facilitateurs à la fois en termes d'atteinte des objectifs et de transfert des acquis (Prenons l'exemple du travail sur le lien entre les acquis et ce que la personne peut en faire sur le terrain)
- une image de ce avec quoi les personnes sortent de la formation. La limite de cette question est qu'elle est dichotomique : je quitte avec ou sans et les acquis sont très généralistes (ex. : connaissances), ce qui explique peut-être la tendance très positive. Elle a cependant le mérite de forcer la personne à se demander pour chacun des points si elle part avec cela ou non.

Très clairement, l'idée était aussi que le questionnaire soit davantage un outil de régulation pour le formateur lui-même.

La partie descriptive nous a permis de rendre compte de la diversité des formations de l'IFC et plus précisément de montrer la répartition des formations disciplinaires suivant les différentes « portes d'entrée » : élaboration de séquences d'apprentissage, évaluation, actualisation des connaissances, TIC. Dans l'encart du magazine « Prof », nous avons aussi communiqué les différentes portes d'entrée des formations disciplinaires, nous disant qu'indépendamment de la discipline, il était important de savoir l'angle d'approche de la formation. En analysant les sessions activées, on constate que suivant les disciplines ou les secteurs, c'est plutôt une ou plusieurs portes d'entrée qui sont privilégiées pour une majorité de formations d'une même discipline même si des formations sur d'autres thématiques sont bien sûr organisées (ex. français et langues modernes : élaboration de séquences et actualisation ; mathématiques : évaluation et TIC toutes deux plus prégnantes ; beaucoup de secteurs : actualisation des connaissances) .

Le point commun des différentes analyses réalisées est certainement de converger vers ce qu'est une « bonne » formation : formateur à l'écoute, bienveillant, dynamique, qui connaît la réalité du terrain et s'y adapte, répond aux questions des participants ; isomorphisme ; des participants surpris par rapport à leurs attentes, des participants motivés ; un recours à des mises en situations pratiques combinées avec des moments de réflexivité, des acquis en termes d'informations, de nouvelles idées mais surtout d'outils,... Les échanges constructifs restent une dimension essentielle de beaucoup de formations.

Un prolongement de ce constat serait de pouvoir proposer cette grille de lecture à des formateurs comme éléments d'analyse de leur formation dans une optique d'amélioration de leur pratique. Un travail sur leurs représentations d'une bonne formation puis la confrontation avec ce qui s'est dégagé des évaluations très positives voire a contrario des évaluations très négatives serait très porteur.

Pour les années ultérieures, il nous semble important de creuser les formations moyennes pour mieux comprendre ce qui s'y passe et non plus les extrêmes.

Dans ces formations très positives, plusieurs formateurs font allusion à l'homogénéité des attentes, voire des acquis du groupe. A l'inverse, une hétérogénéité a posé problème comme dans les formations « éducation aux médias » où il n'a pas été possible de rencontrer les attentes de chacun de même que la spécificité de leur cours.

Nous sommes attentifs à réfléchir la pertinence de l'ouverture de la formation à des publics divers comme pour les formations du spécialisé. Pour les médias, nous avons opté pour une contextualisation de la formation en fonction d'une discipline, réduisant par-là la disparité des publics.

Le choix de la formation reste essentiel. C'est l'intitulé qui est le principal vecteur de choix des formations. Dans la communication qui a été faite via le magazine « Prof », nous avons veillé à donner différents outils pour que ce choix puisse se faire de manière optimale (vision d'ensemble des formations, différentes portes d'entrée, démarche à suivre,...) Ces outils sont transmis aussi lors de la présentation du programme des formations aux chefs d'établissement avant les inscriptions dans le cadre d'une collective.

Peut-être conviendrait-il de mieux communiquer le « gain » apporté par la formation aux participants (ce qu'ils pourront en faire) afin qu'il puisse mieux percevoir la valeur d'une formation. L'analyse des besoins de formations reste un élément essentiel, de la compétence de la direction. Dans la formation initiale des directeurs, un des objectifs de la formation portant sur la gestion pédagogique de l'établissement concerne le développement professionnel des enseignants. Nous avons demandé aux formateurs de donner, lors de la formation, des outils aux directeurs pour qu'ils puissent aider les enseignants à identifier leurs besoins pédagogiques et voir avec eux ceux pour lesquels la formation pourrait être une aide.

La question du suivi des formations qui revient plusieurs fois également devrait à nouveau faire l'objet d'une réflexion en interne. Les tentatives que nous avons expérimentées n'étaient cependant pas concluantes, beaucoup de personnes se disant intéressées par un suivi à l'issue de la formation mais ne s'y présentant finalement pas lorsqu'il était mis en place. C'est cette difficulté-là que nous avons rencontrée pour les formations relationnelles qui ont été programmées en 2 jours consécutifs suivis d'une journée de suivi trois semaines plus tard. Ces formations n'ont dès lors pas pu faire l'objet d'une évaluation au sens du présent rapport puisque nous n'avons pas toujours, loin s'en faut, le nombre de questionnaires requis. Nous avons dès lors modifié notre communication et les modalités organisationnelles de la journée de suivi car dans ce type de formation, un retour après un temps de pratique nous semble important - (Participant) : « *Après 3 jours de formation, l'ensemble des objectifs ont été vus. Le 3e jour ayant été le plus constructif* ». Par ailleurs, au vu du nombre impressionnant de demandes de participation, cette année particulièrement, aux formations portant sur les difficultés d'ordre relationnel (gestion des conflits, gestion du stress, etc.), nous souhaitons attirer l'attention du lecteur sur la perception que nous avons des difficultés vécues par de nombreux membres du personnel des établissements scolaires aujourd'hui. (Participant) : « *Je n'ai pas l'impression de retourner avec de belles théories mais avec du concret et des pistes, des idées d'essai et enfin un sentiment de ne pas être seule à vivre des difficultés.* »

Le fait d'avoir approfondi des formations telles que l'évaluation des compétences ou le Plan individualisé d'apprentissage nous montre que la formation peut être un accompagnement du

changement. Avec le projet CPU dans lequel est impliqué l'IFC, on se trouve dans une étape plus en amont puisque c'est l'anticipation d'une réforme qui est visée au cours de la formation. Et ce qui nous semble particulièrement porteur dans ce projet c'est l'articulation entre l'interréseaux et les réseaux.

A côté des formations liées à la CPU, nous explorons cette année un nouveau modèle de formation avec celle des personnes-relais dans le domaine de la dyslexie. Les personnes qui suivent la formation ont en effet une mission : celle de collationner un maximum d'informations, d'outils par rapport à cette problématique et de sensibiliser leurs collègues à celle-ci. Cette formation est suivie par beaucoup d'enseignants de l'enseignement fondamental ordinaire, un public que l'IFC souhaitait accueillir en formation depuis longtemps. Elle a l'avantage d'offrir une plate-forme d'échanges entre personnes qui ont toutes le même projet et peuvent partager leurs expériences dans le domaine, y compris après la formation.

Dans les deux cas, il s'agit de formations plus longues. Ces deux nouveaux modèles (re)questionnent celui des formations collectives, où encore trop souvent, on lit que les personnes n'ont pas choisi elles-mêmes la formation. Or, on sait que la motivation est un des facteurs facilitateurs de l'apprentissage mais aussi du transfert. Nous essayons cette année d'entendre un maximum de demandes provenant des établissements scolaires et d'essayer d'y répondre. Une des difficultés reste le manque de formateurs dans certains domaines, la singularité de certaines disciplines ou secteurs.

Pour l'avenir, nous souhaitons veiller aussi à un partage de situations professionnelles vécues entre les formateurs eux-mêmes. Nous avons tenté l'expérience d'un échange entre formateurs avec les formateurs travaillant sur la problématique de la gestion des conflits et ce fut très enrichissant. Nous souhaiterions réitérer l'expérience avec d'autres formations. Nous travaillons aussi en étroite collaboration avec le Service général du pilotage et le Service général de l'Inspection afin que sur des thématiques spécifiques telles que l'évaluation, il y ait de la cohérence dans les informations transmises.

Peut-être est-il aussi l'heure de prendre la mesure du réinvestissement des acquis de la formation sur le terrain : en quoi et comment la formation a-t-elle pu être réinvestie dans mes pratiques ? de quoi aurais-je besoin pour que cela soit le cas,... Mais cette prise d'informations n'est pas du ressort de l'IFC et concerne le processus de formation en cours de carrière dans son ensemble.

## 6. Annexes

## 6.1 Formulaire d'évaluation



### QUESTIONNAIRE D'ÉVALUATION DESTINÉ AUX PARTICIPANT-ES

Une des missions de l'Institut de la Formation en cours de Carrière est de procéder à l'évaluation des formations qu'il organise afin d'en réguler et d'en adapter l'offre.

L'IFC vous remercie de consacrer un peu de temps pour compléter la fiche d'évaluation et la remettre au(x) formateur-trice(s) au terme de la session.

1. Inscrivez le code de la session (1 à 4 chiffres) précisé dans le Journal des formations, ainsi que la date du dernier jour de la formation.

Code session

Date du dernier jour de la formation   /   / 2 0 1

2. Je fais partie du public cible visé par la formation  Oui  Non  Je ne sais pas

3. Pour m'inscrire à cette formation, je me suis basé sur

	OUI	NON
L'intitulé de la formation	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le sous-titre	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le nom du formateur/de la formatrice	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La présentation dans le journal des formations collectives	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La présentation sur le site de l'IFC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le conseil de: .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autres : .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Je suis satisfait-e- de cette formation

pas du tout d'accord  plutôt pas d'accord  plutôt d'accord  tout à fait d'accord

5. L'ensemble des objectifs repris dans la confirmation d'inscription ont-ils été travaillés ?  oui  non  oui et non

Justifiez votre réponse

6. La formation correspondait à ce que j'imaginai.  Oui  Non  Oui et non

Justifiez votre réponse

7. Indiquez dans quelle mesure vous êtes d'accord avec chacune des affirmations suivantes  
(une seule réponse par affirmation)

	Pas du tout d'accord	Plutôt pas d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
Le déroulement (scénario) de la formation était structuré.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La gestion du temps me convenait.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J'ai participé à des mises en situation et à des exercices pratiques.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La formation prévoyait des temps d'échanges constructifs entre participants.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Un temps a été réservé pour faire le lien entre ce qui a été vu et ce que je peux en faire dans mes pratiques professionnelles.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Les documents utilisés et distribués sont de qualité.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Je considère que mes <u>acquis</u> ont été pris en compte.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Je considère que la <u>spécificité de mon métier</u> a été prise en compte.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. Je quitte la formation avec

	Oui	Non	Sans objet Cela ne faisait pas partie des objectifs
a/ De nouvelles connaissances	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b/ Des informations théoriques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c/ Une vision plus claire du cadre réglementaire	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d/ Des outils (ex. : exercices, grilles d'analyse,...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5402

8. Je quitte la formation avec

	Oui	Non	Sans objet Cela ne faisait pas partie des objectifs
e/ Des documents utiles	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f/ Des ressources documentaires (ex. : sites,...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g/ Des ressources humaines (contacts, personnes ressources,...)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h/ Des pistes de travail	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i/ Des pistes de solution par rapport à des situations professionnelles rencontrées / questions fréquentes dans mon travail	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j/ Des techniques d'animation	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
k/ Un certain recul par rapport à mes pratiques professionnelles	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
l/ De la motivation	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
m/ Une (ré)assurance par rapport à mes pratiques professionnelles	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
n/ Autres : .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9. Attendiez-vous quelque chose de plus de cette formation?

10. Autres remarques

11. Est-il important pour vous que le journal des formations soit envoyé dans votre établissement?

- Oui  Non

12. Le site de l'ifc www.ifc.cfwb.be serait-il suffisant comme seule source d'informations?

- Oui  Non  Je ne sais pas

13. Depuis combien d'années enseignez-vous ou pratiquez-vous?

- 0-1 an  2-5 ans  6-15 ans  16-25 ans  26-35 ans  plus de 35 ans

14. Quelle est votre fonction?

(Un seul choix possible: celui qui vous définit le mieux en fonction de la formation que vous avez suivie)

<input type="checkbox"/> Instituteur-trice	<input type="checkbox"/> Personnel social, psychologique et paramédical dans l'enseignement spécialisé
<input type="checkbox"/> Professeur-e de cours généraux	<input type="checkbox"/> Econome - secrétaire
<input type="checkbox"/> Professeur-e de CTPP	<input type="checkbox"/> Chef d'établissement
<input type="checkbox"/> Maître-esse spécial-e dans l'enseignement fondamental	<input type="checkbox"/> Membre du personnel technique d'un centre P.M.S.
<input type="checkbox"/> Puériculteur-trice	<input type="checkbox"/> Directeur-trice d'un centre P.M.S.
<input type="checkbox"/> Educateur-trice	<input type="checkbox"/> Stagiaire
	<input type="checkbox"/> Autre: .....

!!! Les membres du personnel des agents P.M.S. ne répondent pas aux questions 15 à 17.

15. Vous travaillez dans le cadre de l'enseignement

- Fondamental ordinaire  Fondamental spécialisé  
 Secondaire ordinaire  Secondaire spécialisé  CEFA  
 4e degré

16. Si vous avez choisi l'enseignement secondaire ordinaire, cochez la filière pour laquelle vous avez suivi cette formation

- Filière de transition (général et technique de transition)  
 Filière de qualification (professionnel et technique de qualification)

17. Si vous avez choisi l'enseignement spécialisé, cochez le type, voire la forme d'enseignement pour lequel (lesquels) vous avez suivi cette formation

- Type 1  Type 2  Type 3  Type 4  Type 5  Type 6  Type 7  Type 8  
 Forme 1  Forme 2  Forme 3  Forme 4

18. Accepteriez-vous que nous vous contactions éventuellement s'il s'avérait nécessaire (ex. plainte, grand écart avis participants et celui du formateur) d'approfondir les données par rapport à cette formation?

- Oui  Non N° de tél.     /

5462

Nous vous remercions pour le temps que vous avez pris pour remplir ce questionnaire.  
L'équipe de l'IFC.

## 6.2 Tableaux approfondis de l'offre de formations

Tableau 1 : Spécialisé approfondi

Catégories - Spécialisé	Nbre sessions prévues (sans les classées non activées)	Nbre sessions activées	Nbre Jours prévus - jours sessions classées non activées	Nbre journées activées	Nbre jours - participants inscrits (durée * nbr inscrits)	Nbre jours - participants réalisés (somme des jours réalisés dans liste présence)
1 - Diriger et piloter un établissement	13	5	22	8	90	73
2 - Pédagogie générale	7	2	16	4	54	49
2.1 - Evaluation	5	2	10	4	54	49
2.2 - Entrée dans le métier	2	0	6	0	0	0
3 - Discipline : enseignement fondamental	17	14	32	27	483	433
3.1 - Français	0	0	0	0	0	0
3.2 - Mathématiques	0	0	0	0	0	0
3.3 - Eveil	0	0	0	0	0	0
3.4.1 - Education artistique - Séquences	4	3	8	6	120	107
3.5 - Education physique	13	11	24	21	363	326
3.6 - Cours philosophiques	0	0	0	0	0	0
4 - Disciplines/secteurs : enseig. secondaire	20	15	40	30	390	312
4.1 - Français	12	8	24	16	210	155
4.1.1 - Français - Séquences	10	6	20	12	160	112
4.1.2 - Français - Erreurs	2	2	4	4	50	43
4.2 - Mathématiques	8	7	16	14	180	157
4.2.1 - Mathématiques - Séquences	8	7	16	14	180	157
4.2.2 - Mathématiques - Erreurs	0	0	0	0	0	0
5 - Santé et sécurité	0	0	0	0	0	0
6 - TIC et médias	0	0	0	0	0	0
7 - Citoyenneté et questions de société	0	0	0	0	0	0
8 - Relationnel et communication	47	38	97	78	1229	1058
8.1 - Conflits	23	16	49	34	537	457
8.2 - Stress	8	7	16	14	282	249
8.3 - Parents	1	1	2	2	26	23
8.4 - Prise en charge hors de la classe	15	14	30	28	384	329
9 - Besoins spécifiques	96	84	197	174	3297	2932
9.1 - PIA	19	17	39	35	634	567
9.2 - Intégration	7	5	14	10	158	124
9.3 - TDAH	21	17	42	34	642	566
9.4 - Dys	35	34	69	68	1182	1060
9.5 - Polyhandicap	2	2	5	5	90	80
9.6 - Autisme	5	5	16	16	322	290
9.7 - Echanges praticiens	7	4	12	6	269	245
10 - Paramédical	3	3	3	3	29	27
<b>TOTAUX</b>	<b>203</b>	<b>161</b>	<b>407</b>	<b>324</b>	<b>5572</b>	<b>4884</b>

Tableau 2 : Fondamental approfondi

Catégorie - Fondamental	Nbre sessions prévues (sans les classées non activées)	Nbre Sessions activées	Nbre Jours prévus - jours sessions classées non activées	Nbre journées activées	Nbr jours - participants inscrits (durée * nbr inscrits)	Nbr jours - participants réalisés (somme des jours réalisés dans liste présence)
1 - Diriger et piloter un établissement	0	0	0	0	0	0
2 - Pédagogie générale	0	0	0	0	0	0
<b>3.1 - Français</b>	<b>37</b>	<b>11</b>	<b>76</b>	<b>25</b>	<b>356</b>	<b>300</b>
3.1.1 - Français - Séquences	3	1	6	2	24	24
3.1.2 - Français - Evaluation	21	5	42	10	96	86
3.1.3 - Français - Actualisation	1	0	1	0	0	0
3.1.4 - Français - TIC	6	0	12	0	0	0
3.1.5 - Français - Maternel	2	2	4	4	64	52
3.1.6 - Français - Langue étrangère	4	3	11	9	172	138
<b>4 - Mathématiques</b>	<b>26</b>	<b>8</b>	<b>52</b>	<b>16</b>	<b>154</b>	<b>143</b>
4.1 - Mathématiques - Séquences	3	2	6	4	36	34
4.2 - Mathématiques - Evaluation	21	4	42	8	40	33
4.3 - Mathématiques - Actualisation	0	0	0	0	0	0
4.4 - Mathématiques - TIC	0	0	0	0	0	0
4.5 - Mathématiques - Maternel	2	2	4	4	78	76
<b>5 - Eveil</b>	<b>135</b>	<b>28</b>	<b>241</b>	<b>55</b>	<b>500</b>	<b>424</b>
5.1 - Eveil - Séquences	96	22	163	43	464	387
5.2 - Eveil - Evaluation	30	4	60	8	28	27
5.3 - Eveil - Actualisation	0	0	0	0	0	0
5.4 - Eveil - TIC	9	2	18	4	8	10
<b>6 - Education artistique</b>	<b>17</b>	<b>11</b>	<b>35</b>	<b>23</b>	<b>362</b>	<b>320</b>
6.1 Education artistique - Séquences	17	11	35	23	362	320
<b>7 - Education physique</b>	<b>155</b>	<b>129</b>	<b>155</b>	<b>129</b>	<b>1920</b>	<b>1677</b>
7.1 - Education physique - Actualisation	155	129	155	129	1920	1677
<b>8 - Langues</b>	<b>53</b>	<b>37</b>	<b>71</b>	<b>45</b>	<b>492</b>	<b>465</b>
8.1 - Langues - Séquences	12	4	24	8	70	68
8.2 - Langues - Evaluation	3	2	6	4	30	24
8.3 - Langues - Actualisation	0	0	0	0	0	0
8.4 - Langues - TIC	0	0	0	0	0	0
8.5 - Langues - Immersion	3	2	6	4	22	31
8.6 - Langues - macro	35	29	35	29	370	342
9 - TIC et médias	2	1	4	2	38	40
10 - Cours philosophiques	0	0	0	0	0	0
11 - Citoyenneté et questions de société	22	9	48	22	220	196
12 - Relationnel et communication	0	0	0	0	0	0
<b>TOTAUX</b>	<b>447</b>	<b>234</b>	<b>682</b>	<b>317</b>	<b>4042</b>	<b>3565</b>

Tableau 3 : Secondaire approfondi

Secondaire - Catégories	Nbre sessions prévues (sans les classées non activées)	Nbre sessions activées	Nbre Jours prévus - jours sessions classées non activées	Nbr journées activées	Nbr jours - participants inscrits (durée * nbr inscrits)	Nbr jours - participants réalisés (somme des jours réalisés dans liste présence)
1 - Diriger et piloter un établissement	6	1	11	1	35	32
<b>2 - Pédagogie générale</b>	<b>51</b>	<b>37</b>	<b>128</b>	<b>85</b>	<b>1160</b>	<b>981</b>
2.1 - Pédagogie générale - Evaluation	29	23	58	46	724	649
2.2 - Pédagogie générale - Entrée dans le métier	10	5	46	21	196	131
2.3 - Pédagogie générale - CEFA	9	6	18	12	114	104
2.4 - Pédagogie générale - Hauts potentiels	3	3	6	6	126	97
<b>3 - Discipline / Secteur</b>	<b>891</b>	<b>628</b>	<b>1769</b>	<b>1252</b>	<b>18409</b>	<b>15996</b>
<b>3.1 - Français</b>	<b>92</b>	<b>85</b>	<b>185</b>	<b>173</b>	<b>2547</b>	<b>2235</b>
3.1.1 - Français - Séquences	32	31	64	62	888	779
3.1.2 - Français - Evaluation	14	14	28	28	328	280
3.1.3 - Français - Actualisation	34	29	66	58	947	805
3.1.4 - Français - TIC	9	8	18	16	250	248
3.1.5. Français - Langue étrangère	3	3	9	9	134	123
<b>3.2 - Mathématiques</b>	<b>82</b>	<b>77</b>	<b>163</b>	<b>153</b>	<b>2699</b>	<b>2239</b>
3.2.1 - Mathématiques - Séquences	16	15	31	29	351	292
3.2.2 - Mathématiques - Evaluation	23	23	46	46	712	626
3.2.3 - Mathématiques - Actualisation	18	14	36	28	720	438
3.2.4 - Mathématiques - TIC	25	25	50	50	916	883
<b>3.3 - Langues modernes</b>	<b>123</b>	<b>71</b>	<b>244</b>	<b>142</b>	<b>2184</b>	<b>1915</b>
3.3.1 - Langues modernes - Séquences	43	26	84	52	754	641
3.3.2 - Langues modernes - Evaluation	23	17	46	34	544	487
3.3.3 - Langues modernes - Actualisation	44	24	88	48	786	690
3.3.4 - Langues modernes - TIC	5	3	10	6	94	89
3.3.5 - Langues - Immersion	8	1	16	2	6	8
<b>3.4 - Langues anciennes</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>25</b>	<b>23</b>	<b>308</b>	<b>268</b>
3.4.1 - Langues anciennes - Séquences	9	9	18	18	256	222
3.4.2 - Langues anciennes - Evaluation	1	1	2	2	24	21
3.4.3 - Langues anciennes - Actualisation	3	2	5	3	28	25
<b>3.5 - Sciences</b>	<b>75</b>	<b>61</b>	<b>141</b>	<b>114</b>	<b>2232</b>	<b>1956</b>
3.5.1 - Sciences - Séquences	4	3	8	6	98	84
3.5.2 - Sciences - Evaluation	17	13	34	26	370	308
3.5.3 - Sciences - Actualisation	54	45	99	82	1764	1564
<b>3.6 - Sciences humaines</b>	<b>127</b>	<b>82</b>	<b>247</b>	<b>158</b>	<b>2069</b>	<b>1836</b>
3.6.1.1 - Sciences humaines - éveil - Séquences	12	6	24	12	112	100
3.6.2.1 - Sciences humaines - géographie -Séquences	1	0	2	0	0	0
3.6.2.2 - Sciences humaines - géographie - Evaluation	3	3	6	6	90	78
3.6.2.3 - Sciences humaines - géographie - Actualisation	14	12	24	20	236	238
3.6.2.4 - Sciences humaines - géographie - TIC	5	2	10	4	34	28
3.6.3.1 - Sciences humaines - histoire - Séquences	2	1	4	2	38	23
3.6.3.2 - Sciences humaines - histoire - Evaluation	12	11	24	22	306	266
3.6.3.3 - Sciences humaines - histoire - Actualisation	17	11	32	21	289	256
3.6.4.1 - Sciences humaines - sciences sociales et économiques - Séquences	11	5	22	10	126	114
3.6.4.2 - Sciences humaines - sciences sociales et économiques -Evaluation	10	8	20	16	168	148
3.6.4.3 - Sciences humaines - sciences sociales et économiques -Actualisation	38	21	75	41	622	540

3.6.4.4 - Sciences humaines - sciences sociales et économiques - TIC	2	2	4	4	48	45
<b>3.7 - Education physique</b>	<b>59</b>	<b>49</b>	<b>114</b>	<b>97</b>	<b>1711</b>	<b>1496</b>
3.7.1 - Education physique - Séquences	17	11	34	22	350	278
3.7.3 - Education physique - Actualisation	42	38	80	75	1361	1218
3.8 - Cours philosophiques	0	0	0	0	0	0
<b>3.9 - Education artistique - Actualisation</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>1024</b>	<b>925</b>
<b>3.10 - Agronomie</b>	<b>13</b>	<b>7</b>	<b>26</b>	<b>14</b>	<b>148</b>	<b>104</b>
3.10.1 - Agronomie - Séquences	2	0	4	0	0	0
3.10.2 - Agronomie - Evaluation	3	0	6	0	0	0
3.10.3 - Agronomie - Actualisation	8	7	16	14	148	104
<b>3.11 - Industrie</b>	<b>88</b>	<b>40</b>	<b>178</b>	<b>81</b>	<b>716</b>	<b>608</b>
3.11.1 - Industrie - Séquences	4	2	8	4	52	51
3.11.2 - Industrie - Evaluation	5	2	10	4	78	66
3.11.3 - Industrie - Actualisation	79	36	160	73	586	491
<b>3.12 - Construction</b>	<b>58</b>	<b>35</b>	<b>127</b>	<b>80</b>	<b>731</b>	<b>679</b>
3.12.1 - Construction - Séquences	4	3	8	6	40	56
3.12.2 - Construction - Evaluation	0	0	0	0	0	0
3.12.3 - Construction - Actualisation	54	32	119	74	691	623
<b>3.13 - Hôtellerie-alimentation</b>	<b>48</b>	<b>32</b>	<b>96</b>	<b>64</b>	<b>860</b>	<b>733</b>
3.13.1 - Hôtellerie-alimentation - Séquences	4	0	8	0	0	0
3.13.2 - Hôtellerie-alimentation - Evaluation	6	5	12	10	94	98
3.13.3 - Hôtellerie-alimentation - Actualisation	38	27	76	54	766	635
3.14 - Habillement et textile	0	0	0	0	0	0
<b>3.15 - Arts appliqués</b>	<b>16</b>	<b>13</b>	<b>31</b>	<b>25</b>	<b>270</b>	<b>214</b>
3.15.1 - Arts appliqués - Séquences	0	0	0	0	0	0
3.15.2 - Arts appliqués - Evaluation	0	0	0	0	0	0
3.15.3 - Arts appliqués - Actualisation	16	13	31	25	270	214
<b>3.16 - Economie</b>	<b>41</b>	<b>14</b>	<b>80</b>	<b>28</b>	<b>294</b>	<b>251</b>
3.16.1 - Economie - Séquences	12	3	24	6	58	47
3.16.2 - Economie - Evaluation	12	5	24	10	84	77
3.16.3 - Economie - Actualisation	17	6	32	12	152	127
<b>3.17 - Services aux personnes</b>	<b>26</b>	<b>20</b>	<b>52</b>	<b>40</b>	<b>616</b>	<b>537</b>
3.17.1 - Services aux personnes - Séquences	6	6	12	12	188	156
3.17.2 - Services aux personnes - Evaluation	6	6	12	12	216	184
3.17.3 - Services aux personnes - Actualisation	14	8	28	16	212	197
<b>3.18 - Sciences appliquées</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>4 - Santé et sécurité</b>	<b>61</b>	<b>47</b>	<b>120</b>	<b>99</b>	<b>1679</b>	<b>1399</b>
<b>5 - TIC et médias</b>	<b>208</b>	<b>159</b>	<b>421</b>	<b>322</b>	<b>5333</b>	<b>4508</b>
5.1 - TIC et médias - médias	44	40	88	80	1574	1381
5.2 - TIC et médias - TIC	164	119	333	242	3759	3127
<b>6 - Citoyenneté et questions de société</b>	<b>75</b>	<b>53</b>	<b>140</b>	<b>99</b>	<b>1779</b>	<b>1530</b>
<b>7 - Relationnel et communication</b>	<b>95</b>	<b>76</b>	<b>233</b>	<b>191</b>	<b>3824</b>	<b>3033</b>
<b>TOTAUX</b>	<b>1387</b>	<b>1001</b>	<b>2822</b>	<b>2049</b>	<b>32219</b>	<b>27479</b>

